

صلی اللہ  
علیہ وسلم

# ارشادِ محمدی

خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جوناگڑھی

مکتبہ محمدیہ ہلی



# ارشاد محمدی

ارشاد محمدی علیہ السلام

جلد اول

تالیف

خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جونا گڑھی

پیشکش

مکتبہ محمدیہ ہلالی

نام کتاب:	ارشاد محمدی
مؤلف:	مولانا محمد صاحب محدثؒ جوناگڑی
اشاعت:	بار اول فروری ۲۰۰۲
مطبع:	این ایم پریس دہلی
قیمت:	۳۵ روپے
ناشر:	مکتبہ محمدیہ، دہلی ۶

فہرست مضامین

۴۰	تقلید شخصی پر کوئی دلیل نہیں	۵	عرض ناشر
۴۲	صحابہ حنفی شافعی نہیں تھے	۷	اپنی بات
۴۳	اختلاف ختم کرنے کا آلہ	۹	حرف آغاز
۴۶	تقلید چوتھی صدی کی ایجاد ہے	۹	کیا اولہ تقلید کی تلاش ممکن ہے
۴۶	صحابہ کے اختلافات کا فیصلہ	۱۰	تھانوی صاحب کی دلیل
۴۸	مقلدین کے نزدیک مومن کون ہے	۱۲	ائمہ اربعہ کا تاریخی زمانہ
۵۰	ایک آسان و عمدہ فیصلہ	۱۳	حضرت عمر فاروق مجتہد تھے یا نہیں
۵۲	حضرت عبداللہ بن مسعود کا ایک.....	۱۴	حضرت عمر ابو بکرؓ کے مقلد نہ تھے
۵۲	حضرت عمرؓ لال پیلے ہو گئے	۱۵	وہ مسائل جن میں حضرت عمر.....
۵۵	تھانوی صاحب نے اپنی تقلید.....	۱۶	صحابہ کو مقلد کہنا گالی دینا ہے
۵۶	ہانگنے والے کے اشارے پر قدم.....	۱۸	ابو بکرؓ ہر ہر مسئلہ میں حدیث لیتے تھے
۵۶	تقلید و بال جان ہے	۱۸	عورتوں کے مہر کا مسئلہ
۵۷	مقلد عالم نہیں ہے	۱۹	وہ مسائل جن میں صحابہ عمرؓ کے.....
۵۸	مقلد اور جانور میں کوئی فرق نہیں	۲۳	حضرت صدیق اکبرؓ کا پہلا خطبہ
۵۸	مقلد کو دلائل سے کوئی سروکار نہیں	۲۴	حضرت ابو بکرؓ کے فیصلے احناف.....
۵۹	حنفی شافعی بن جائے تو سزا دی جائے	۲۸	امیر وقت کی اطاعت کب تک ہے
۶۳	معاذؓ نے اپنی تقلید سے روکا ہے	۲۹	صحابہ کا بعض مسائل میں شیخین.....
۶۴	کیا صحابہ رسول اللہ ﷺ کے مقلد تھے	۳۰	حدیث کے خلاف کسی کا بھی حکم.....
۶۶	ایک سو میں صحابہ سے زائد مفتی تھے	۳۲	رائے کے متعلق ابو بکرؓ کا فرمان
۶۶	سات صحابہ فتاویٰ میں مشہور تھے	۳۵	مقلدین تقلید عمرؓ سے کوسوں دور ہیں
۶۶	عبداللہ بن عباسؓ کے فتاویٰ.....	۳۵	عمرؓ رائے قیاس سے بیزار تھے
۷۰	ایک والی کا حیرت انگیز حکم	۳۸	خلفاء خلاف حدیث فیصلے سے.....



ارشاد محمدی

۱۰۲	سورج چاند کی طرف منہ کر کے.....	۷۲	رائے سے فتویٰ دینے والے کیلئے
۱۰۳	نجاست کے مسائل	۷۴	تقلید کا خاتمہ کیسے ہو
۱۰۴	نماز کے مسائل	۷۶	تقلید معاذ تقلید ابوحنیفہ کی سند نہیں
۱۰۶	میت کے مسائل	۷۹	اختلاف کے وقت اولوالامر کا حکم
۱۰۹	عبداللہ بن مسعودؓ نے رائے.....	۷۹	منافق بھی کبھی کلمہ حق کہتا ہے
۱۱۲	امام اعظم کے لقب کا مستحق کون ہے	۸۱	رائے کو دین میں داخل ہونے کا مطلب
۱۱۲	حجۃ الہند کی شہادت	۸۱	علم تین چیزیں ہیں
۱۱۳	شاہ ولی اللہ دہلوی کا ایک قول فیصل	۸۳	تھانوی صاحب کی تیسری دلیل
۱۱۵	حنفی مذہب کے ستون	۸۳	تقلید صحابہ کی کسی کے اندر طاقت نہیں
۱۱۶	ائمہ فقہ کی کون سی تصنیف.....	۸۴	صحابہ کے آپس کے مختلف فیہ مسائل
۱۱۷	حنفی مذہب کا لفظ تین ہستیوں پر	۸۸	قیاس سے مسائل بتانے کا نقصان
۱۱۷	موطا میں امام ابوحنیفہ کی تیرہ روایت	۸۸	ایک زمانہ ایسا بھی آئے گا
۱۱۷	موطا محمد میں امام مالک کی ۱۰۰۵	۹۰	بہشتی زیور کے قیاسی مسائل
۱۱۸	امام محمد غیر مقلد تھے	۹۰	کس پانی سے نہانا درست ہے
۱۱۸	امام محمد نے امام ابوحنیفہ کے خلاف	۹۱	پاک و ناپاک کھال
۱۲۲	قرآن وحدیث کے خلاف فتویٰ	۹۲	بہشتی زیور کی اہمیت
۱۲۲	عبداللہ بن مسعودؓ نے ایک ماہ تک	۹۴	ہمارا بنشاء کیا ہے
۱۲۲	رائے قیاس کی پیروی	۹۴	وضو کا بیان
۱۲۳	حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے نزدیک	۹۷	جن سے نکاح کرنا حرام ہے
۱۲۳	حضرت عبداللہ بن مسعودؓ تطبیق کے	۹۷	کچھ جنسی مسائل
۱۲۳	حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بعض.....	۹۸	نسب کا مسئلہ
۱۲۳	حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی فضیلت	۹۹	لا پتہ شوہر کا حکم
۱۲۳	تہائی علم کیا ہے	۱۰۱	انتقال عن المذہب ممنوع ہے



## حرف آغاز

اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا اور اس کے رسول ﷺ پر درود و سلام کے بعد:

مقلدین دلائل تقلید کی تلاش میں ہاتھ پاؤں تو اس قدر مارتے ہیں کہ بے ساختہ داد دینے کو جی چاہتا ہے۔ غوطہ خور جو بہت دیر سمندر کی تہ میں رہے پھر ابھرے گوا سے در شہوار ہاتھ نہ لگا ہو لیکن تاہم کنارے پر کھڑے ہونے والے اس کی واہ واہ کرتے ہیں۔ جس غلام کو اس کا آقا کسی سودے کے لئے بھیجے اور وہ مٹھیاں بند کر کے دوڑتا ہوا جائے اور آئے، گو خالی ہاتھ آیا ہو لیکن تاہم ہے شاباشی کے لائق، اندھیرے میں اجالے کی تلاش۔ رات میں دن کی جستجو، بول کے درخت میں انگور کی ٹٹول جس طرح بے سود ہے، اسی طرح اولہ تقلید کو قرآن و حدیث میں ڈھونڈنا بھی انگلستان میں کعبہ کو تلاش کرنا ہے، جب تقلید کے معنی میں لاعلمی اور بے دلیلی داخل ہے، پھر اس کے لئے دلیل ٹٹولنا ہاتھی کا انڈا طلب کرنا ہے، ممکن ہے عنقا پر کسی کی نظر پڑ جائے، ممکن ہے ہما اپنا سایہ کسی پر ڈال دے، مگر یہ ناممکن ہے کہ تقلید شخصی اصطلاحی پر کوئی دلیل کسی کے ہاتھ لگ جائے، بڑے بڑوں نے اس مسئلہ میں قلم سنبھالے مگر خود نہ سنبھل سکے۔ کہنے کو تو دلیلوں کے پل باندھ دئے لیکن حقیقت میں وہ تقلید کے تنکے تھے جو ہوا کے ایک جھونکے کے ساتھ ہی فو ہو گئے، خدا کے فضل سے اب تو یہ حال ہو گیا ہے کہ تقلید کی طرفداری میں قلم تھامنے والی انگلیاں تھر تھرا اٹھتی ہیں۔ اس موضوع پر لکھنے والے کا ضمیر اسے شرمندہ کرنے لگتا ہے اور خود بخود کلمہ حق زبان قلم پر آ ہی جاتا ہے۔

لیکن آپ جانئے دنیا رکھنی بھی ضروری ہے، مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کے بہت سے مرید ہیں اور ان میں مبتدعین کی کچھ جماعت بھی ہے چونکہ آپ نے اپنے چند رسائل میں چند بدعتوں کی ایک حد تک تردید کی ہے اسلئے مخالفین نے انہیں وہابی وہابی کہہ کر ان کے مریدوں کو کچا کر دیا، آپ نے ان کے



آنسو پونچھنے کے لئے اہل حدیث کی تردید میں بھی کچھ مضامین لکھ مارے۔ اس وقت ہمارے سامنے ان کا رسالہ ”الاقتصاد فی التقليد والاجتہاد“ ہے۔ نہ ہمیں اتنی فرصت کہ اس پورے رسالے کو دیکھیں، نہ اس کی چنداں ضرورت۔ ہاں ہم مولانا کی ان دلیلوں کو پرکھنا چاہتے ہیں جو آپ نے ثبوت تقلید شخصی میں وارد فرمانے کی زحمت گوارا کی ہے۔

## تھانوی صاحب کی اثبات تقلید کی پہلی دلیل

پہلی دلیل تو آپ نے یہ دی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا  
”تم لوگ ان دونوں شخصوں کا اقتداء کیا کرنا جو میرے بعد ہونگے اور

اشارہ سے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بتلایا“ (۱)

پس اولاً تو میں ناظرین سے پوچھتا ہوں کہ علم تو خیر اور چیز ہے لیکن آپ ایمان سے بتلائیے کہ اردو کے یہ الفاظ جو آپ کے سامنے مولانا کی اس کتاب سے میں نے نقل کئے ہیں ان میں کونسا لفظ ہے جس سے چاروں اماموں میں سے کسی ایک کی تقلید ثابت ہوتی ہے؟ بھائی دلیل تو اسے کہتے ہیں کہ ایک شخصی دعویٰ کرتا ہے کہ نماز فرض ہے پھٹ سے دلیل دیتا ہے ”اقیموا الصلوۃ“ لیکن اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ ابوحنیفہؒ کی تقلید فرض ہے اور دلیل دے کہ ابوبکر رضی اللہ عنہ کی اقتدا کرو تو اس کی وہی مثال ہوتی جو آج لوگ کر رہے ہیں کہ کہتے ہیں ”قد خلت من قبلہ الرسل“ یعنی حضرت عیسیٰؑ مر گئے یہ تو دلیل کی ایسی حیثیت تھی جو بالکل ظاہر ہے۔ اب اس کے جوابات سنئے۔

۱۔ اس حدیث میں تو حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ دونوں کی معاقتدا کرنے کا حکم ہوا ہے نہ دو میں سے ایک ایک کی، پس آپ بھی چار اماموں کی جوڑ باندھ کر دو کیجئے پھر دو دو کی معاقتدا کرنے کا حکم کیجئے نہ کہ ایک ایک کی۔



۲۔ حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی اقتدا کے حکم سے ابوحنیفہ اور شافعی کی تقلید کیسے ثابت ہوگئی؟ کیا ان دونوں بزرگ صحابہ کی خلافت سے ان دونوں اماموں کی خلافت بھی ثابت ہو سکتی ہے؟ یا کسی دونوں کی نبوت کا ثبوت ان اماموں کی تقلید کا ثبوت بن سکتا ہے؟

۳۔ اقتدا کے حکم سے تقلید کو ثابت کرنا کیا قرآن و حدیث کی اصطلاح سے بے خبری برتنا نہیں؟ قرآن نے نبیوں کا ذکر کر کے آخر الرسل ختم المرسلین ﷺ کو حکم دیا کہ فبہداهم اقتدہ (۱) ان کی ہدایت کی اقتدا کرو تو کیا آپ کے نزدیک ہمارے نبی ﷺ اگلے نبیوں کے مقلد تھے؟

۴۔ اگر دونوں بزرگ یعنی شیخین رضوان اللہ علیہما کی اقتدا معاً ضروری تھی تو خلافت صدیقی میں سلطنت اور فرمان صرف ابوبکرؓ کا کیوں چلتا تھا دونوں کو خلافت میں برابر کے شریک اصحاب رسول نے کیوں نہ کیا؟

۵۔ پس خلافت صدیقی میں صرف اقتدائے صدیقؓ اس حدیث کے خلاف رہی اور خلافت فاروقی میں صرف اقتداء فاروقی بھی اس حدیث کے فرمان کے خلاف رہی۔ کیونکہ حدیث میں دونوں کی معاً اقتدا کرنے کا حکم نبوی ہوا ہے۔

۶۔ اگر دونوں بزرگوں کی موجودگی میں ایک ہی کی اقتدا ضروری تھی جیسے آپ نے فرمایا ہے تو پھر دو اماموں کی موجودگی میں ایک ہی کی تقلید ضروری کیوں نہ قرار دی جائے اور جس طرح ایک کی موجودگی سے دوسرے کی اقتدا ساقط ہے ایک کی موجودگی میں دوسرے کی تقلید کیوں نہ ساقط ہو؟ امام ابوحنیفہ اور امام مالک دونوں کا ایک زمانہ ہے کیا وجہ کہ دنیا پر دونوں کی تقلید واجب کی جائے؟ ان دو میں سے ایک کی تقلید کو باطل کیوں قرار نہیں دی جاتی؟ پھر امام شافعی اور امام مالک کا زمانہ بھی ایک ہی ہے ان دو میں سے ایک کی تقلید کو ساقط کیجئے۔ اس حساب سے



تین تقلیدیں تو ہمیشہ کی میٹھی نیند سو جائیں گی باقی پھر ایک ہی رہے گی اور وہ بھی امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کی، پس آپ تو اپنی حقیقت کی صف اٹھائیے۔

۷۔ ناظرین کی سہولت کیلئے میں ان ائمہ دین کا تاریخی زمانہ بھی بتا دوں۔ امام ابو حنیفہ ۸۰ھ میں تولد ہوتے ہیں اور ۱۵۰ھ میں رحلت فرماتے ہیں۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ ۹۰ھ میں پیدا ہو کر ۱۷۹ھ میں رحلت فرماتے ہیں پس ۹۰ھ سے لے کر ۱۵۰ھ تک کا ساٹھ برس کا وہ زمانہ تھا۔ جس میں یہ دونوں امامان عالی مقام دنیا میں ایک ساتھ موجود تھے۔ اسی طرح ۱۵۰ھ میں حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ تولد ہوتے ہیں اور ۲۰۴ھ میں انتقال فرماتے ہیں پس ۱۵۰ھ سے لے کر ۱۷۹ھ تک کا انتیس برس کا وہ زمانہ تھا جس میں یہ دونوں امامان عالی مقام دنیا میں ایک ساتھ موجود تھے۔ حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۴ھ میں پیدا ہوتے ہیں اور ۲۴۱ھ میں فوت ہوتے ہیں (۱) پس ۱۶۴ھ سے ۲۰۴ھ تک چالیس سال تک کا وہ زمانہ تھا جس میں یہ دونوں امام عالی مقام دنیا میں ایک ساتھ موجود تھے، بلکہ اس مدت کے ابتدائی پندرہ سال وہ تھے جس میں مؤخر الذکر تینوں امام ایک ساتھ موجود تھے۔

خفی بھائیو! ہے کوئی جو اس گتھی کو سلجھائے؟ اور اس معمے کو حل کرے؟

۸۔ حضور ﷺ نے اپنے ان دونوں بزرگوں کی اقتدا کا حکم دیا تھا اب سوال یہ ہے کہ آیا حدیث رسول ﷺ کسی مسئلہ میں صاف موجود ہو یا آیت قرآنی کسی مسئلہ میں صاف موجود ہو پھر بھی اس پر عمل کرنے کے لئے ان دونوں بزرگوں یا ان میں سے ایک کی رائے کا بھی اس کے مطابق ہونا اس آیت و حدیث پر عمل کرنے کے لئے ضروری تھا یا نہیں؟ اگر ضروری تھا تو کیا آپ کوئی مثال ایسی دے سکتے ہیں کہ صحابہؓ ان دونوں خلافتوں میں حدیث و قرآن پر براہ راست عمل نہیں کرتے تھے بلکہ ہر جزئی اور کلی معاملہ میں صرف ان ہی دونوں بزرگوں کا فرمان ہی قابل عمل سمجھا جاتا تھا؟ اور اگر یہ بات نہ تھی تو معاملہ صاف ہے کہ جن کی اقتدا کے

(۱) چاروں اماموں کے سن تولد و وفات کے لئے ملاحظہ ہو۔ شامی ج ۱ ص ۱۶۵ مکتبہ زکریا دیوبند

مامور قرن اول کے مسلمان تھے جب وہ ان کی موجودگی میں قرآن و حدیث پر عمل کرنے میں آزاد تھے تو پھر آج اماموں کے انتقال کے صدیوں بعد کے مسلمان حدیث و قرآن پر عمل کرنے میں آزاد کیوں نہ ہوں؟ انہیں کیا قید ہے کہ جب تک امام ابوحنیفہؒ یا امام شافعیؒ اس پر عمل نہ کریں یہ بھی الگ تھلگ ہی رہیں؟

۹۔ جن کی اقتدا کا حکم تھا ان کی اقتدا کو بھی حضور ﷺ نے اپنی ذات کے بعد رکھا اور ان کی زندگی تک محدود رکھا پھر کیا وجہ ہے کہ حدیث و قرآن ہوتے ہوئے آج آپ لوگ ہمیں ائمہ کی تقلید کی زنجیروں میں جکڑ رہے ہیں؟ اور کیا وجہ جو ائمہ کے صدیوں بعد بھی ہمیں اس مہلک قید خانے سے نجات نہیں دیتے؟

## تھانوی صاحب کی پہلی دلیل کا دسواں جواب

۱۰۔ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کی اقتدا ان کی خلافت کے زمانے تک ہی تھی؟ یا قیامت تک ہے؟ اگر قیامت تک ہے تو حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ اپنے اپنے زمانہ خلافت میں مقتدانہ تھے تو فی الواقع خارجی حق پر ہیں کہ انھوں نے حضرت علیؓ سے بغاوت کی اور باغیوں کی وہ جماعت بھی حق پر ہوگی جس نے معصوم عثمانؓ کو محل خلافت میں محصور کر کے شہید کر دیا (رضی اللہ عنہ وارضاه) اور اگر ان کے زمانوں تک ہی محدود تھی تو پھر کیا وجہ کہ ائمہ کے بعد بھی ہماری آنکھوں سے ان کی تقلید کی پٹی نہیں کھولی جاتی؟ اور سیکڑوں برس گزر جانے کے بعد بھی ہمیں ان کی تقلید کے کنڈل سے نہیں نکالا جاتا؟ بلکہ خدا کسی کی آنکھوں میں قدرتی روشنی پیدا کر دے اور وہ زبردستی اس طوق تقلید کو اتار پھینکے تو رسالوں کے ذریعے زور لگا کر پھر اس کی آنکھیں پھوڑنے کی کوشش کی جاتی ہے؟

۱۱۔ مولانا اشرف علی صاحب اور علماء مقلدین بتلائیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ مجتہد تھے یا نہ تھے؟ سنیوں میں ایک آواز بھی اجتہاد فاروقی کے خلاف نہ



اٹھے گی پھر مجتہد جان کر آپ انہیں مقلد نہیں کہہ سکتے۔ جب فاروق اعظم مقلد نہ رہے بلکہ مجتہد ٹھہرے تو ظاہر ہے کہ خلافت صدیقی میں وہ حضرت صدیقؓ کے مقلد نہ تھے پھر آپ کا یہ فرمان غلط ثابت ہوا کہ ان میں سے ہر ایک کی ان کے زمانہ میں تقلید کرنے کا حکم رسول ﷺ تھا۔ یا اگر تھا تو حضرت عمرؓ نے اس کی مخالفت کی اور تقلید نہیں کی۔

۱۲- ظاہر ہے کہ حضور ﷺ کے فرمان ”تم لوگ ان دونوں شخصوں کی اقتدا کیا کرنا“ کے مخاطب و مامور ان دونوں کے سوا تمام صحابہ تھے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ سب صحابہ مجتہد تھے یا حنفیوں کے عقیدے کے مطابق بجز چند صحابیوں کے جو ان کے نزدیک غیر فقیہ تھے باقی سارے کے سارے مجتہد تھے اور مجتہد کو آپ کے اصول کے مطابق تقلید حرام ہے پس معلوم ہوا کہ صحابہ نے نہ حضرت صدیقؓ کی تقلید کی نہ حضرت فاروقؓ کی۔

حنفی دوستو! اگر مان لیا جائے کہ فی الحقیقت اس حدیث سے ان دونوں بزرگوں کی تقلید ثابت ہوتی ہے تو خیر ہو جائے۔ اب وہ حدیث بھی پیش کر دیجئے جس میں ہو کہ ”قلدوا من بعدی ابا حنیفۃ والشافعی واجمداً و مالکاً“ یعنی میرے بعد ان چاروں کی تقلید کرتے رہنا۔ جب تک کوئی ایسی حدیث نہ آجائے تب تک تقلید ان دونوں بزرگوں کے ساتھ مخصوص رہے گی۔ اس کے کیا معنی کہ حضور ﷺ تو شیخین کی تقلید کا حکم دیں اور تم لوگ انہیں چھوڑ کر چار اور ائمہ کی تقلید کرو؟

۱۳- بقول مصنف ”الاقتصاد“ حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی تقلید خلافت صدیقی میں ضروری تھی لیکن واقعات بیاں بیاں اس کی پوری تردید کرتے ہیں۔ مرتد لوگوں سے جہاد ہوتا ہے اور وہ ہار جاتے ہیں تو حضرت صدیق اکبرؓ فرماتے ہیں ان کی عورتوں کو لونڈیاں بنالی جائیں اور حضرت عمرؓ اس کے خلاف کرتے ہیں۔ بلکہ خلافت صدیقی نے اس طرح کی جو لونڈیاں لوگوں میں تقسیم کر دی تھیں حضرت عمرؓ انہیں ان سے چھین لیتے ہیں اور جن کی وہ عورتیں

تھیں انہیں واپس کرتے ہیں۔ (۱) اب مولانا فرمائیں کہ حضرت عمرؓ نے حضرت ابوبکرؓ کی تقلید کہاں کی؟ بلکہ ان کے حکم کو توڑ دیا ان کے فرمان کا خلاف کیا ان کے فیصلے کو نہ مانا۔ ان کی بنائی ہوئی لونڈیوں کو لونڈیاں نہ سمجھیں۔ دوسروں کے قبضے میں دی ہوئی عورتوں کو ان کے قبضے سے نکال کر عورتوں والوں کے سپرد کیں۔

۱۵۔ اسی طرح فاروق اعظمؓ نے صدیق اکبرؓ کے خلاف اس مسئلہ میں بھی کیا کہ انھوں نے مفتوحہ زمین کو تقسیم کر دیا۔ لیکن حضرت عمرؓ نے اسے وقف کیا اور تقسیم نہ کیا۔ (۲)

۱۶۔ ٹھیک اسی طرح آپؐ نے حضرت صدیقؓ کی اس بات کو بھی نہ مانا کہ آپؐ فرماتے تھے کہ انعامات دینے میں برابری کی جائے لیکن فاروق اعظمؓ فرماتے ہیں کام کے اور ہمت و شجاعت کے لحاظ سے انعام میں کمی بیشی کی جائے۔ (۳)

۱۷۔ کلالہ کے بارے میں حضرت عمرؓ نے حضرت ابوبکرؓ کے فیصلہ پر اطمینان ظاہر نہیں فرمایا۔ (۴)

۱۸۔ مرتدوں سے لڑائی کرنے کے لئے جب تک حضرت صدیقؓ حدیث رسول ﷺ بیان نہیں فرماتے آپؐ مخالفت کرتے ہیں۔ (۵)

۱۹۔ وفد اسد و غطفان کے بارے میں مخالفت عمرؓ کا قصہ صحیح بخاری میں موجود ہے۔ (۶)

۲۰۔ سقیفہ نبی ساعدہ میں حضرت ابوبکرؓ حضرت عمرؓ کے ہاتھ پر بیعت کرنا چاہتے ہیں لیکن حضرت عمرؓ نہیں مانتے بلکہ اس کلام سے بہت ناخوش ہوتے ہیں یہ

(۱) اعلام الموقعین لابن قیم عربی ج ۱ ص ۲۳۳۔

اعلام الموقعین (اردو) ج ۱ ص ۲۷۵ (مطبوعہ مکتبہ الفہیم منو)

(۲) ایضاً (۳) ایضاً

(۴) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۲۳۳ / اعلام الموقعین اردو ج ۱ ص ۲۷۵

(۵) بخاری ج ۲ ص ۱۰۸۲ کتاب الاعتصام

(۶) بحوالہ اعلام الموقعین ص ۲۳۳ / اعلام الموقعین اردو ص ۲۷۶



واقعہ بھی حضور کے بعد کا ہے اور حدیث میں لفظ من بعدی ہے اور اس قدر ناراض ہوتے ہیں کہ فرماتے ہیں میری گردن کا مارا جانا بھی میرے لئے اتنی تکلیف کا موجب نہ تھا۔ (۱)

اور بھی اسی طرح کے بہت سے مسائل حل کیے جاسکتے ہیں (۲) لیکن بخوف طوالت یہاں ذکر نہیں کئے جاتے اس لئے کہ میں اب اس جگہ ایک عظیم الشان مسئلہ ذکر کرتا ہوں جس کے بعد کسی اور مسئلے کے بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہے گی۔

## تھانوی صاحب کی پہلی دلیل کا اکیسواں جواب

۲۱۔ اسلامی دنیا کا بچہ بچہ جانتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنے بعد خلافت کے لئے خلیفہ کو نامزد کر دیا فرما دیا کہ میرے بعد فلاں خلیفہ ہے، یعنی حضرت عمرؓ میرے بعد خلیفہ ہیں پس ثابت ہوا کہ خلیفہ وقت کو اپنے انتقال کے وقت خلافت کا حقدار کسی کو قائم کر دینا چاہئے اور اس کا اعلان کر دینا چاہئے۔ حضرت عمرؓ بقول مولانا اشرف علی حضرت ابو بکرؓ کے مقلد تھے پس انہیں بھی چاہئے تھا کہ اپنے انتقال کے وقت کسی اور کو خلافت سونپ کر جاتے اور فرما دیتے کہ میرے بعد خلیفہ فلاں ہوگا۔ لیکن دنیا جانتی ہے اور تاریخ شاہد ہے کہ آپؐ نے ایسا نہیں کیا بلکہ ایک کمیٹی کی ترتیب دی کہ یہ اپنے مشورے سے جسے چاہیں خلیفہ بنائیں۔ (۳) اور یہ بھی نہ تھا کہ حضرت صدیقؓ کا فعل یا نہ رہا ہو یا نہ تھا پھر بھی اسے ترک کر دیا اور اپنے بعد کسی کو خلیفہ مقرر نہ کیا۔ کیا اب بھی حضرت عمرؓ کو حضرت ابو بکرؓ کا مقلد ہی کہا جائے گا؟ اللہ سے ڈرو۔ خدا کی قسم کسی صحابی کو مقلد کہنا اسے گالی دینا ہے۔

۲۲۔ صحابہ کو اور امت پر جو فضیلت ہے وہ محتاج بیان نہیں ہر مسلمان خصوصاً سنی مسلمان اسے جانتا اور مانتا ہے پھر صحابہؓ پر جو بزرگی و فضیلت شیخین یعنی حضرت

(۱) تاریخ الخلفاء ص ۶۸۱ / بخاری ج ۱ ص ۵۱۸

(۲) اس سلسلہ میں اعلام الموقعین (اردو) کا مطالعہ کریں۔

(۳) البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۱۳۷

الصدیقؓ اور حضرت فاروقؓ کو ہے وہ ہمارے بیان سے بے نیاز ہے، اگر ان کی تقلید بقرض محال ثابت بھی ہو جائے تو اس پر قیاس کر کے ائمہ اربعہ کی تقلید ثابت کیسے ہوگی؟ جتنا فرق ہم میں اور ائمہ میں ہے اتنا ہی بلکہ اس سے بھی زیادہ ائمہ اور شیخین میں ہے۔ جو فرق ستاروں اور سورج چاند میں ہے اتنا ہی بلکہ اس سے بھی زیادہ ائمہ اور شیخین میں ہے۔ ثریٰ کو ثریا سے، زمین کو آسمان سے، ذرہ کو آفتاب سے ملانا کیا انصاف کا گلا گھونٹنا اور عدل کو زندہ درگور کرنا نہیں؟

۲۳۔ حنفیو! اگر سچ مچ حضور ﷺ نے ابو بکرؓ و عمرؓ کی تقلید کا حکم دیا تو تم سے زیادہ نافرمان رسول کون ہوگا کہ تم نے آج تک ان کی تقلید نہیں کی۔ تم پر اپنے امام کی تقلید حرام ہے۔ اٹھو حضور ﷺ کے فرمان کو تسلیم کرو۔ اماموں کی تقلید کا چولا اتار پھینکو اور شیخین کی تقلید شروع کر دو۔ یہ کیا کہ جن کی تقلید کا حکم ہے ان کی تو نہ کرو اور جن کی تقلید کا نام و نشان بھی نہیں ان کی تقلید کے پیچھے پڑ کر نافرمان بنو؟

۲۴۔ بقول مولوی صاحب اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ خلافت صدیقی میں حضرت ابو بکرؓ کی تقلید کی جائے۔ خلافت فاروقی میں انکی تقلید کی جائے۔ معلوم ہوا کہ جن کی تقلید کا حکم تھا انکی زندگی تک تھا۔ حضرت صدیقؓ کے انتقال کے بعد ان کی تقلید نہ رہی۔ پھر امام ابو حنیفہؒ کے انتقال کے بعد ان کی تقلید کیسے رہ گئی؟ حضرت صدیقؓ کا انتقال ان کی تقلید کا بھی انتقال ہو گیا۔ پھر امام ابو حنیفہؒ کا انتقال ان کی تقلید کا انتقال کیوں نہ ہو؟ اگر واقعی اس حدیث کو مانتے ہو تو جب امام صاحب زندہ تھے ان کی تقلید بھی تھی اب نہ امام صاحب نہ ان کی تقلید، وہ جام ٹوٹ گیا اور وہ ساقی چل دیا۔

۲۵۔ حدیث سے تو ثابت کرتے ہو کہ تقلید ابو بکرؓ و عمرؓ ثابت ہے ادھر فقہ کی کتابوں میں مسئلہ لکھتے ہو کہ تقلید صحابی جائز نہیں۔ (۱)

(۱) نور الانوار ص ۲۲۱ میں ہے "قال الكرخي لا يجب تقليده الا فيما لا يدرك بالقياس" امام کرخی کہتے ہیں کہ صحابی کی تقلید جائز نہیں ہاں جس مسئلہ کو قیاس سے حل نہ کیا جاسکے اس میں تقلید جائز ہے۔



ابوبکرؓ و عمرؓ بھی صحابی تھے۔ پس ان کی تقلید بھی جائز نہ رہی۔ کیا مزے کی بات ہے کہ حدیث میں جس کا ذکر ہے اس کی تقلید ناجائز اور جس کا ذکر چھوڑا اشارہ بھی نہیں اس کی تقلید فرض۔

(۲۶) اگر خلیفہ اول بالاستقلال مقتدا ہوتے تو دادی کے ورثے کا مقدمہ جب آپ کے پاس آیا ہرگز یہ نہ فرماتے کہ مجھے اس بارے میں کوئی حدیث و آیت یاد نہیں میں کیسے فیصلہ کر دوں؟ آخر بعد نماز ظہر خلیفہ اول صحابہؓ کے مجمع میں یہی سوال کرتے ہیں حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کھڑے ہو کر فرماتے ہیں ”اعطاه رسول اللہ ﷺ سد سا“ یعنی حضور ﷺ نے دادی کو چھٹا حصہ دلوایا ہے۔ (۱) اب فیصلہ خلافت بھی اس کے مطابق ہوتا ہے اس سے ایک طرف تو یہ ثابت ہوا کہ صحابہؓ صرف حدیث کو رفع تنازع و تصفیہ اور مسائل کے فیصلہ کا ذریعہ جانتے تھے نہ کہ حضرت ابوبکرؓ کی ذات یا آپ کے اقوال کو۔ دوسری جانب یہ بھی واضح ہو گیا کہ خود حضرت الصدیقؓ بھی اپنے آپ کو دینی مسائل اور شرعی فتاویٰ میں مقتدانہ جانتے تھے۔ بلکہ ہر مسئلہ میں حدیث رسول ﷺ ٹٹولتے تھے۔

(۲۷) بقول مولانا تھانوی دونوں خلیفوں کی تقلید اور صحابہؓ پر فرض تھی لیکن ہم تو دیکھتے ہیں کہ کسی ایک صحابی نے بھی دونوں میں سے ایک کی بھی تقلید نہیں کی، امیر المومنین حضرت عمر فاروقؓ منبر پر خطبہ پڑھتے ہوئے مسئلہ بیان کرتے ہیں کہ عورتوں کے مہر زیادہ لمبے چوڑے مقرر نہ کرو تو ایک بڑھیا عورت اٹھ کر اس مسئلہ کو رد کر دیتی ہے۔ (۲)

(۱) تاریخ الخلفاء ص ۹۸ / ترمذی ج ۲ ص ۳۰ باب ماجاء فی میراث الجدة

ابوداؤد ص ۲۰۱ کتاب الفرائض

(۲) مصنف عبد البرزاق ج ۶ ص ۱۰۸ باب غلاء الصد اق / تفسیر ابن کثیر

عربی ج ۱ ص ۳۶۹ / اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۲۳۹

۲۸- آپ کا فرمان تھا کہ جنبی شخص کو اگر پانی نہ ملے تو وہ تیمم کر کے نماز نہیں پڑھ سکتا گو مہینہ بھر گزر جائے (۱) لیکن نہ صحابہ نے اسے مانا نہ بعد والوں نے نہ آج والوں نے، کہو تقلید عمر کا حکم کیا ہوا؟

۲۹- آپ کہتے تھے کہ اگر کوئی کسی کا انگوٹھا کاٹ ڈالے تو اسے پچیس اونٹ دیت دینی پڑے گی (۲) لیکن اسے نہ تو صحابہ نے مانا نہ کسی اور نے، آج حنفی بھی دس اونٹ کہتے ہیں۔ (۳)

۳۰- خاوند کی دیت میں سے عورت کو ورثہ دینا فاروقی فتوے کے خلاف ہے لیکن جناب فاروق اعظم کا یہ فتویٰ نہیں مانا گیا۔ (۴)

۳۱- طواف وداع کو حائضہ عورت پر سے آپ ساقط نہیں جانتے تھے (۵) اور تمام امت تقریباً ساقط جانتی ہے۔ (۶)

۳۲- حج میں تمتع کے قائل آپ نہ تھے صحابہ نے آپ کے فتوے کی ناخن بھر بھی پرواہ نہیں کی اور آپ کے سامنے تمتع کیا (۷) اور بھی ایسے بہت سے مسائل ہیں۔ (۸)

(۱) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۲۴۹ / اعلام الموقعین اردو ج ۱ ص ۵۰۷  
محلی بالآثار ج ۱ ص ۳۶۷

(۲) ایضاً مصنف عبد الرزاق ج ۹ ص ۲۸۳ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۸ ص ۹۳ کتاب الدیات

(۳) حدیث میں ہے کہ ہر انگلی کے بدلے دس اونٹ ہیں؛  
ملاحظہ ہوں سائنی ج ۲ ص ۲۱۷ / دارمی ج ۲ ص ۲۵۵ / ابوداؤد ج ۲ ص ۲۸۶ /  
السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۸ ص ۹۳

فقہ حنفی میں بھی دس اونٹ ہی ہے (ہدایہ ج ۲ ص ۵۸۹ کتاب الدیات)  
(۴) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۲۴۹ / اعلام الموقعین اردو ج ۱ ص ۵۰۸  
(۵) ملاحظہ ہو ابوداؤد ج ۱ ص ۲۷۴ / اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۲۴۹  
اردو ج ۱ ص ۵۰۷

(۶) حدیث میں اس کی معافی کی صراحت ہے ملاحظہ ہو بخاری ج ۱ ص ۲۳۷ باب اذا  
حاضت المرأة بعد ما افاضت / ترمذی ج ۱ ص ۱۸۸

(۷) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۲۴۹ اردو ص ۵۰۸  
ترمذی ج ۱ باب ما جاء فی التمتع

(۸) اس طرح کے دیگر مسائل جاننے کے لئے۔ طریق محمدی۔ اعلام الموقعین کا مطالعہ کریں



خفی دوستو! یہ کیا مصیبت ہے کہ جس کی تقلید کا حکم رسول ﷺ کریں اس کی تقلید کو تم بالائے طاق رکھ دو اور جس کا نام بھی زبان رسول ﷺ پر کبھی نہ آیا ہو تم اس کی تقلید کے جال میں دنیا کو جکڑنا چاہو،۔ فہنسمایا مرکم بہ ایمانکم

## ثبوت تقلید کی پہلی دلیل کا تینتیسواں جواب

۳۳- مولانا اشرف علی صاحب میں آپ کو آپ کا تقدس یاد دلا کر پوچھتا ہوں کہ کیا یہ حقیقت نہیں کہ عبداللہ بن مسعودؓ حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے زمانہ میں رکوع کی حالت میں تطبیق کرتے تھے (۱)

یعنی اپنے دونوں ہاتھ گھٹنوں کے درمیان ہتھیلیاں ملا کر رکھتے تھے اور ایک حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ ہی نہیں جمہور صحابہؓ کا خلاف کرتے تھے اور بھی ایسے مسائل بیسیوں ہیں جن میں صحابہؓ نے شیخینؒ سے اختلاف کیا ہے۔ پھر ان تمام باتوں کے ہوتے ہوئے ان تمام واقعات کے انہیں کتابوں میں موجود رہتے ہوئے جن میں سے آپ حدیثیں وغیرہ نقل کر رہے ہیں۔ ”اقتدوا بالذین من بعدی الخ“ والی حدیث کو تقلید کی اور پھر تقلید شخصی کی پھر تقلید شخصی اصطلاحی کی دلیل بنانا اپنے نفس کو اپنے ایمان کو اپنے ماننے والوں کو کسی اچھی راہ پر لگانا ہے؟

۳۴- تھانوی صاحب کے مریدو! کیا حضرت عبداللہ بن عباسؓ صحابیوں میں سے نہیں ہیں؟ انکی سنئے! جب وہ کوئی حدیث بیان فرماتے اور دوسرا کوئی شخص قول ابوبکرؓ یا قول عمرؓ پیش کرتا تو سخت غضبناک ہو کر فرماتے۔ ”یوشک ان تنزل علیکم حجارة من السماء اقول قال رسول اللہ ﷺ وتقولون قال ابوبکر وعمر“ (۲)

(۱) اعلام الموقعین ج ۱ ص ۲۲۹ / اردو ج ۱ ص ۷۷ / ترمذی ج ۱ ص ۵۹

(۲) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۲۳۵ اردو ج ۱ ص ۷۷

ایک موقع پر حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا ایک قول اس طرح بھی ہے ”اراهم سیہلکون اقول

قال النبی ویقول نہی ابوبکر وعمر“ مسند احمد ج ۱ ص ۲۳۷

یعنی قریب ہے کہ تم پر پتھر برسائے جائیں کہ میں تم سے حدیث رسول ﷺ بیان کرتا ہوں اور تم کہتے ہو ابو بکر نے یوں کہا عمرؓ نے یوں کہا۔

۳۵- حضرت عمرؓ کے صاحبزادے حضرت عبداللہؓ سے حج میں تمتع کرنے کا مسئلہ پوچھا جاتا ہے فرماتے ہیں جائز ہے۔ لوگ کہتے ہیں کہ آپ کے والد صاحب منع فرماتے ہیں جواب دیتے ہیں اقول ابی یتبع ام قول رسول اللہ ﷺ یعنی میرے باپ کا قول مانا جائے یا خدا کے رسول ﷺ کا؟ (۱)

۳۶- جب رسول ﷺ نے ان دونوں بزرگوں کی اقتدا کرنے کا حکم فرمایا تو اب جو اقتدا اس حدیث سے لی گئی ہے اس کا کرنا تو عین فرمودہ رسول ﷺ پر عمل کرنا ہے اس میں ان دونوں بزرگوں کی تقلید ہی کیا ہوئی؟ اگر کوئی ایسی حدیث بھی ہو کہ جو کچھ امام ابو حنیفہ فرمائیں لوگو تم اسے بے جھجک اور بے دلیل مان لینا تو چشم مارو شن دل ماشاد۔ لائیے ہم آج سے ظاہر باطن چھوڑ کر تقلیدی لٹھ ہاتھ میں لے لیتے ہیں اور جب ایسی روایت نہیں تو پھر ہماری خداداد بصارت کو آپ بے نوری سے بدلنے کی کوشش کیوں کریں؟

۳۷- اگر ہم آپ کی کل کڑوی کیلی مان لیں اور سب گیلی سوکھی قبول کر لیں تو بالآخر یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کی تقلید کی جائے لیکن آپ کو خود اس وقت اس تقلید سے بھی ہاتھ جھاڑنے پڑیں گے جب ہم یہ بتلا دیں کہ خود حضرت الصدیقؓ نے اپنی رائے کی پیروی حرام بتلائی ہے کلالہ کے بارے میں آپ فرماتے ہیں

فان یکن صوابا فمن الله وان یکن خطأ فمنی ومن الشیطان

والله منه بری. (۲)

(۱) ترمذی ج ۱ ص ۱۹۹ باب ماجاء فی التمتع.

(۲) تاریخ الخلفاء ص ۹۴ / اعلام المرقعین عربی ج ۱ ص ۲۳۳

اردو ج ۱ ص ۴۷۵

یعنی جو کچھ میں کہتا ہوں اگر ٹھیک ہو تو من اللہ ہے اور اگر غلط ہو تو میری طرف سے اور شیطان کی طرف سے ہے اور اللہ اس بری ہے۔ پس جو رائے حضرت الصدیقؑ کی اپنی ہو اور ہو وہ خلاف قرآن و حدیث، آپ اس کا ماننا شیطان کی بات کا ماننا فرما رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ شیطان کی تابعداری حرام ہے پس حضرت الصدیقؑ کی ایسی رائے کی تابعداری بقول حضرت الصدیقؑ حرام محض ہے۔

۳۸- اصل مطلب حدیث کا یہ ہے کہ چونکہ میرے بعد خلافت انہیں ملنے والی ہے اور یہ میرے ہی طریقے پر چلنے والے ہیں اس لئے تم سب ان کی اقتدا کرنا، ان پر خروج و بغاوت نہ کرنا، ان کی خلافت تسلیم کرنے سے انکار نہ کرنا، جو روش حدیث و قرآن کے ماننے کی ان دونوں میں پاؤ جس طرح رائے قیاس سے دوران دونوں کو دیکھو اسی طرح تم بھی کرنا۔ اور یہ کہ امور سیاسی و امور دنیوی میں انہیں اپنا مقتدا اچانا اور ان کی اقتدا سے نہ نکلنا۔ ورنہ بڑے فتنے اور سخت لڑائیاں بد امنی اور فساد شروع ہو جائیں گے، میری سنتوں کو جس طرح یہ تھا مے رہیں اور جس طرح ان کا قدم ادھر ادھر نہ ہٹے تمہیں بھی ان کی تابعداری اقتدا اور اتباع کرنی چاہئے، یہ میری سنتوں کا عملی نمونہ تمہارے سامنے پیش کر دیں گے۔ یہ مطلب ہر گز نہیں کہ دینی احکام ان کی زبانوں پر ہیں جو یہ فرمائیں دین کا حکم ہے، کسی شرعی مسئلہ میں کسی کو ان کی مخالفت جائز نہیں۔ دینی احکام اور واجب التعمیل شرع وہی ہے جو قرآن میں ہے یا زبان رسول ﷺ سے نکلا، یہی مطلب اس حدیث کا صحابیوں نے بھی سمجھا، اور اسی لئے جس مسئلہ میں حدیث انہیں یاد نہ تھی دوسرے سے دریافت کیا۔ اگر بوجہ حدیث نہ ملنے کے کچھ کہہ بھی دیا تو حدیث کی تلاش میں رہے اور حدیث ملتے ہی رجوع فرمالیا، بلکہ ایسے فیصلوں اور قولوں کو شیطان کی طرف سے سمجھا اور کہا، چونکہ امور خلافت، معاملات ملکی میں ان کی اقتدا تھی اسی لئے ان کی اقتدا کو ان کی خلافت کے زمانوں کے ساتھ مقید کیا، جس کا اقرار خود آپ کو بھی ہے۔ چنانچہ آپ لکھتے



ہیں ”حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں تو ان کی اتباع کیجیو۔ اور حضرت عمرؓ کی خلافت میں ان کا اتباع کیجیو“

۳۹۔ مولانا! آخر اس کی دلیل؟ کہ دو کے چار کئے جائیں، ابو بکرؓ و عمرؓ کو ابو حنیفہؒ، شافعیؒ، مالکؒ، احمدؒ بنا دیا جائے، اجتہاد کو تقلید سے بدل دیا جائے۔ زندگی کی قید کو ہٹا دو، خلافت کی قید کو توڑ دو اور چار کی پھر چار میں سے ایک کی تقلید ثابت کرو۔

## تقلید کی دلیل اول کا چالیسواں جواب

۴۰۔ صدیق اکبرؓ تو مسند خلافت پر قدم رکھتے ہی اپنے پہلے خطبے میں فرماتے ہیں ”اطیعونی ما اطعت اللہ ورسولہ“ (۱)

یعنی میں جب تک خدا اور اس کے رسول کی باتوں کی اطاعت میں رہوں تم میری ماننا اس کے خلاف تم پر میری ماننا حرام ہے بلکہ آپ نے یہ بھی فرما دیا تھا کہ خدا رسول کا خلاف ہو تو تم ٹھیک کر دینا۔ میری سرزنش کر دیا کرنا۔

تاریخ الخلفاء میں حضرت صدیق اکبرؓ کا یہ فرمان بھی موجود ہے کہ ”لوگو مجھ پر بھی شیطان مسلط ہے اور میں معصوم نہیں ہوں۔ ابن سعید میں ہے کہ آپ نے اپنی خلافت کے پہلے ہی خطبہ میں فرمایا لوگو قرآن نازل ہو چکا ہے اور حدیثیں بیان ہو چکیں (یعنی دین کامل ہو چکا)..... میں انکی تابعداری کرتا چلا جاؤں گا کسی بات کو ایجاد کرنے کا مجھے کوئی حق نہیں۔ میں قرآن حدیث کی پیروی کروں تو تم اس میں میرا سا تھو دینا اور میں اس سے ذرا بھی ادھر ادھر ہو جاؤں تو تم مجھے تنبیہ کرنا، ٹھیک کر دینا“۔ (۲)

(۱) تاریخ الخلفاء ص ۶۹

(۲) تاریخ الخلفاء ص ۷۱

۴۱- مسند احمد میں ہے کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ آزاد کو غلام کے قصاص میں قتل نہیں کرتے تھے (۱)

لیکن ان دونوں بزرگوں کے قول کو اکثر صحابہ نے نہیں مانا اور وہ حکم کرتے ہیں کہ مسلمان غلام کا قاتل اگر چہ آزاد ہو وہ بھی اس کے بدلے قتل کیا جائے گا خفیوں کا بھی اور خاص امام ابوحنیفہؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔ پس امت کا اکثر حصہ اس مسئلہ میں ان دونوں بزرگوں کی نہیں مانتا۔

۴۲- حضرت ابوبکرؓ نے ایک زانی کو زنا کی حد میں کوڑے پٹوا کر پھر جلا وطن کیا تھا۔ (۲)

حنفی دوستو! پھر کیا وجہ ہے کہ تمہارے مذہب میں جلا وطنی نہیں؟ (۳)  
حضرت ابوبکرؓ کی تقلید بقول تمہارے ثابت ہے پھر ان کی تقلید کیوں چھوڑتے ہو؟  
۴۳- اس چور کو جس کے ہاتھ پہلی دفعہ کی چوری میں کٹ چکے تھے حضرت الصدیقؓ نے قتل کر دیا۔ (۴) ان کی تقلید کے ثابت کرنے والے ان کے اس فتوے کو بھی نہیں مانتے۔

۴۴- ڈھال کی قیمت پر حضرت صدیق اکبرؓ نے ہاتھ کاٹے ہیں۔ (۵) لیکن حنفیہ اس میں بھی ان کی تقلید نہیں کرتے۔

۴۵- ایک میت کی نانی دادی دونوں حضرت الصدیق کے پاس آتی ہیں آپ نانی کو حصہ دلواتے ہیں اس پر حضرت عبدالرحمن بن سہل انصاری نے انکار کیا آپ نے

(۱) تاریخ الخلفاء ص ۹۶

(۲) تاریخ الخلفاء ص ۹۷ / ترمذی ج ۱ ص ۲۶۶ باب ماجاء فی النفی

(۳) فقہ حنفی میں ہے ”ولا جمع بین جلد ورجم ولا بین جلد و نفی الا سیاسة“ شرح وقایہ ج ۲ ص ۲۴۸

(۴) تاریخ الخلفاء ص ۹۸

(۵) تاریخ الخلفاء ص ۹۸

اپنے اس فیصلہ کو توڑ دیا اور نانی داوی دونوں میں اس حصے کو تقسیم کر دیا۔ (۱)  
اگر ان کی تقلید واجب و ضروری تھی تو پھر صحابہؓ ان کے فیصلے کے خلاف کیوں آواز  
اٹھاتے ہیں؟ اور خود خلیفہ ان کی کیوں مان لیتے ہیں اور اپنے فیصلے کو کیوں توڑتے  
ہیں؟

۳۶۔ بیہقی میں روایت ہے آپ نے فرمایا ہمیں اتباع کے لئے صرف قرآن  
حدیث کافی ہے پس ان کی تقلید بھی یہی ہوئی کہ قرآن حدیث کو کافی مانا جائے اور  
کسی کی رائے قیاس کو شرع میں معتبر نہ سمجھا جائے۔

۳۷۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ سے مروی ہے کہ مجھے کون سا آسمان اپنا سایہ دے گا  
اور کون سی زمین مجھے اپنے اوپر اٹھائے گی اگر میں قرآن کی کسی آیت کی تفسیر اپنی  
طرف سے کر دوں۔ (۲)

معلوم ہوا کہ آیت کی تفسیر کا منصب دار بھی وہ اپنے آپ کو نہیں جانتے تھے،  
پھر انہیں شرعی احکام کے اجراء کا منصب دے کر دوسروں کو ان کی تقلید کا حکم دینا کیا  
خود خلفاء کی منشاء کا خلاف کرنا نہیں؟

۳۸۔ حضرت عمرؓ سے ان کی خلافت کے زمانے میں ایک مسئلہ پر حضرت عثمان  
اس قدر جھگڑے کہ لوگ سمجھنے لگے کہ اب ان میں ملاپ مشکل ہے اگر ان کی تقلید  
ضروری تھی تو پھر جھگڑا کیسا؟

۳۹۔ اگر ان کی تقلید ضروری ہوتی تو تمام صحابہؓ کو چاہئے تھا کہ ہر ہر مسئلہ فقط  
حضرت صدیقؓ سے ہی ان کی خلافت کے زمانے میں دریافت فرماتے اور اسی  
طرح خلافت ثانیہ میں خلیفہ ثانیؓ سے ہی دریافت فرماتے لیکن ایسا نہیں ہوا بلکہ  
جس صحابی کو جو مسئلہ درپیش آتا جس سے موقعہ پڑتا پوچھ لیتا بلکہ خود خلیفہ بھی ایسا ہی

(۱) تاریخ الخلفاء ص ۹۹

(۲) تاریخ الخلفاء ص ۹۴ / اعلام الموقعین ج ۱ ص ۹۱ الفاظ یہ ہیں ”ای ارض  
تقلنی وای سماء تظلنی ان قلت فی ایه من کتاب اللہ برائی وبنما لا أعلم“



کرتے۔ چنانچہ تین بار کی اجازت طلبی کے بعد کی واپسی کا مسئلہ خود فاروق اعظمؓ نے دوسرے صحابہؓ سے پوچھا (۱) دادی کے ورثے کا مسئلہ خود صدیق اکبرؓ نے دوسرے صحابہؓ سے پوچھا۔

## اس حدیث کو ثبوت تقلید میں پیش کرنے

### والوں کو پچا سوال جواب

۵۰۔ جو حکم کسی وقت کے ساتھ مخصوص و مقید ہو اس کے گزرتے ہی وہ حکم بھی جاتا رہتا ہے۔ روزے کا حکم رمضان کیلئے ہے رمضان کے بعد وہ فرضیت ساقط ہے اگر مان لیا جائے کہ بقول صاحب ”الاقتصاد“ حکم تقلید زمانہ صدیقی و فارقی کے ساتھ تھا تو اب وہ زمانہ بھی گیا اور وہ حکم بھی گیا۔ آج کسی کی تقلید ہم پر کیوں ضروری کی جاتی ہے؟ خود مولانا صاحب کو اس کا اعتراف ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں

”پس حاصل یہ ہوا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں تو ان کا

اتباع کیا کیجئے اور حضرت عمرؓ کی خلافت میں ان کا اتباع کیجیو۔ پس ایک

زمانہ خاص تک ایک معین شخص کے اتباع کا حکم فرمایا۔ پس مولانا وہ زمانہ

خاص اور وہ شخص معین اب نہ رہا پھر آپ اس حکم کو اب کیوں رکھیں؟“

۵۱۔ حدیث کے اس جملہ سے کہ ”تم لوگ ان دونوں شخصوں کا اقتدا کیا کرنا جو

میرے بعد ہونگے“۔ بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ دو مقتدا اور باقی سب ان دونوں

کے مقتدی، کیونکہ تم لوگ سے مراد اور اس کے مخاطب اس دو کے سوا اور ہیں، لیکن

ہم دیکھتے ہیں کہ صحابہؓ نے ان میں سے ایک کو اپنا خلیفہ ایک وقت میں بنایا نہ کہ

دونوں کو بیک وقت۔ پس خلافت اولیٰ میں مقتدا ایک ہی رہا اور دوسرا مع دیگر

(۱) اعلام الموقعین عربی ص ۲۴۹۔ اردو ج ۱ ص ۵۰۷ / ترمذی ج ۲ ص

۳۰ / ابو داؤد ص ۴۰۱ کتاب الفرائض

مخاطبین کے مقتدی بنا رہا۔ پس حدیث کے الفاظ کا خلاف ہوا۔ کیونکہ یہ دونوں تو مقتدا تھے پھر مقتدا مقتدی کیسے ہو گیا؟ اقتدا کرنے کے مخاطب تو ان دو کے سوا اور تھے۔ اسی کا ایک حصہ دوسری خلافت میں بھی ہوا۔ یعنی مقتدا اور خلیفہ ایک ہی تھا حالانکہ حکم حدیث دونوں کو مقتدا بنانے کا تھا۔

تقلید شخصی کے متوالو! ذرا اس کا جواب تو دو۔ اور دینا دلیل سمیت، ورنہ آؤ حدیث کا وہی مطلب بیان کرو جو ہم نے کیا ہے کہ اس سے مراد ان کی خلافت کو ماننا اور احکام سیاسیہ میں ان کا خلاف نہ کرنا اور جس طرح یہ اپنی زندگی میں قرآن و حدیث کے ماننے اور اس کے ماسوا کو شیطانی خیال کے سمجھنے والے تھے یہی روش تم اپنی رکھنا وغیرہ۔ جیسا کہ ہم جواب نمبر (۲۵) میں کہہ آئے ہیں۔

۵۲۔ آپ کی پیش کردہ حدیث کا ترجمہ آپ نے ان الفاظ سے کیا ہے

”سو تم لوگ ان دو شخصوں کا اقتدا کیا کرنا جو میرے بعد ہوں گے“

اور مطلب ان الفاظ میں بیان کیا ہے کہ ان کے خلیفہ ہونے کی حالت میں ان کا اتباع کیجیو، پس معلوم ہوا کہ اتباع ان کی اور ان میں سے بھی ایک ایک کی، ان کی خلافت کے ساتھ مخصوص تھی، انکی ماننے کا حکم ان کی خلافت کے وقت تھا پس امور خلافت میں ان کی اتباع تھی نہ کہ امور دینی میں۔ ان کے اجتہاد، ان کے تقویٰ ان کے علم کی بنا پر ان کی اقتدا کا حکم نہ تھا ورنہ یہ چیزیں تو ان دونوں بزرگوں میں حضور ﷺ کی زندگی ہی میں موجود تھیں جو نئی چیز ان میں پیدا ہوئی اور جس نوپید چیز کی وجہ سے ان کی اقتدا دوسروں پر ثابت ہوئی وہ ان کی خلافت تھی، پس ائمہ اربعہ نہ خلفاء اسلام تھے نہ ان کی تابعداری کا حکم، نہ وہ کسی سلطنت کے سلطان تھے نہ ان کی کوئی رعایا۔

۵۳۔ حضرت ابوذر غفاریؓ اس خیال پر تھے کہ کل کے لئے بھی آج کچھ جمع نہ کرنا چاہئے سارے صحابہ اور خلفاء اس کے مخالف تھے لیکن وہ اپنے اس خیال پر رہے یہاں تک کہ زمانہ عثمانؓ میں انہیں مدینہ چھوڑنا پڑا۔ ربذہ میں قیام کیا اور وہیں

رحلت فرمائی اور وہیں مدفن ہوا (۱) پس معلوم ہوا کہ خلفاء کی اقتدا امر دین میں نہ تھی شرعی مسائل میں نہ تھی۔

۵۴۔ یہ اقتدا کچھ ان دو خلیفوں کے ساتھ ہی مخصوص نہیں بلکہ ہر مسلمان جامع شروط خلیفہ کا یہی حکم ہے کہ اس کے زمانہ خلافت و امارت میں امور سیاسیہ و ملکیہ میں اس کے فرمان واجب الاذعان سمجھے جائیں۔ چنانچہ فرمان رسول ہے ”من یطع الامیر فقد اطاعنی ومن یعص الامیر فقد عصانی“ (۲) یعنی جس نے امیر وقت کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی اور جس نے بادشاہ وقت کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی۔ (ملاحظہ ہو بخاری و مسلم وغیرہ) اقتدا اور حکم برداری امور دینی میں مسلمان جامع شروط بادشاہوں کی اور چیز ہے اور علماء و صلحاء کی تقلید امور دینی میں اور شرعی کاموں میں اور چیز ہے، پہلی سے دوسری کو ثابت کرنا دھینگا مشتی ہے۔

۵۵۔ آپ فرماتے ہیں کہ ”یہ کہیں نہیں فرمایا کہ ان سے احکام کی دلیل بھی دریافت کر لیا کرنا“ آپ کا یہ فرمان یا تو قصور علم کی وجہ سے ہے یا دانستہ کتمان ہے، کیا یہ مشہور حدیث آپ کی نظروں سے نہیں گزری جس میں فرمان رسول ﷺ ہے ”السمع والطاعة علی المرء المسلم فیما احب وکره ما لم یؤمر بمعصیة فاذا امر بمعصیة فلا سمع ولا طاعة۔ (بخاری و مسلم) (۳) یعنی مسلمان کو اپنے بادشاہوں کی اطاعت خوشی ناخوشی میں کرنی چاہئے جب تک کہ نافرمانی خدا اور رسول کا حکم نہ کیا جائے ایسے احکام کو تو نہ سنے اور نہ مانے۔

(۱) ملاحظہ ہو البدایة والنہایة ج ۷ ص ۱۵۵ و ص ۱۶۵

(۲) بخاری ج ۲ ص ۱۰۵۷ کتاب الاحکام / مسلم ج ۲ ص ۱۲۲ باب وجوب طاعة الامراء فی غیز معصیة وتحريمها فی المعصیة۔

(۳) بخاری ج ۲ ص ۱۰۵۷ کتاب الاحکام / مسلم ج ۲ ص ۱۲۲ باب وجوب طاعة الامراء فی غیر معصیة وتحريمها فی المعصیة۔



۵۶- اور حدیث میں ہے ”فمن انکر فقد بری“ (۱) یعنی خدا کے فرمان کے خلاف پر جس نے اپنے بادشاہ وقت سے انکار کر دیا اس نے برائی سے اپنے آپ کو الگ کر لیا۔

۵۷- عام طور پر حکم دے دیا کہ لا طاعة لمخلوق فی معصية الخالق۔ (۲)

یعنی کسی کا حکم بھی خدا کے خلاف نہ مانو۔ پس ثابت ہے کہ بادشاہوں اور خلیفوں کا وہی حکم مانا جائے گا جو مطابق حدیث پایا جائے گا اس کے خلاف کا خلاف کیا جائے گا۔

۵۸- اور مزہ یہ ہے کہ ایک ہی سطر کے بعد آپ اس قول کو بھول گئے یا بھلا دیئے گئے اور آپ لکھتے ہیں ”اس سے تحقیق کر کے نقل کر لیا کرے“ پس مطلع صاف ہو گیا، جب تحقیق کر لی تو تقلید کہاں رہی؟ الضدان لا یجتمعان جب تحقیق کی اس نے قرآن و حدیث کی کوئی دلیل دی مان لیا، نہ دی یا خود معلوم ہوا کہ فلاں آیت و حدیث کے خلاف یہ حکم ہے وہیں نہ مانی اور یہی دستور صحابہؓ رہا جس کا قدرے تفصیل کے ساتھ حال اوپر بھی بیان ہوا ہے کہ صحابہ نے خود شیخین کا خلاف کیا ان کی نہ مانی۔

۵۹- خود حضرت صدیق کا فرمان ہے ”انی اخشی ان ترکت شیئا من امرہ ان ازینغ“ (۳) یعنی مجھے ڈر ہے کہ اگر کوئی تھوڑی سی چیز یا چھوٹا سا فرمان رسول ﷺ بھی چھوڑ دوں تو میں بہک جاؤں گا۔

۶۰- خود حضرت عمرؓ اپنی خلافت کے زمانہ میں کعبہ کے خزانے کو تقسیم کرنا چاہتے تھے لیکن ایک اور صحابی روک دیتے ہیں حضرت عمرؓ کی نہ مانتے ہیں نہ ان کی چلنے دیتے ہیں۔ (۴)

(۱) مسلم ج ۲ ص ۱۲۹

(۲) بحوالہ مشکوٰۃ المصابیح ص ۳۲۱

(۳) شفاء لقاضی عیاض ج ۲ ص ۱۴

(۴) بخاری ج ۱ ص ۲۱۷ باب کسرة الکعبة

## تقلید یوں کی پہلی دلیل کا اکسٹھواں جواب

۶۱۔ حضرت صدیق اکبرؓ اپنی خلافت کے زمانے میں جب بنو اسد اور غطفان قبیلے کے مرتد لوگوں پر غالب آجاتے ہیں اور ان کا وفد حاضر خلافت ہوتا ہے تو حضرت ابو بکرؓ ان کے سامنے جو صورت صلح پیش کرتے ہیں حضرت عمرؓ اس میں ان سے اختلاف کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہ جو آپؐ نے فرمایا ہمارے مقتول لوگوں کی دیت ادا کریں یہ غلط ہے وہ راہ خدا میں لڑے اور شہید ہوئے خدا پران کا اجر ثابت ہو چکا پھر دیت کیسی؟ تمام اور صحابہ نے بھی حضرت عمرؓ کی موافقت کی اور حضرت ابو بکرؓ کا سب نے خلاف کیا۔ (۱)

چنانچہ صحیح بخاری کے الفاظ یہ ہیں ”فتابع القوم علی ما قال عمر“ پس یہ مناظرے یہ بحث و تخیص، یہ مخالفت آراء یہ دلائل کا پیش کرنا سب آپؐ کے سامنے ہوتے ہوئے پھر آپؐ کا یہ کہنا کہ احکام کی یہ دلیل دریافت کرنے کی عادت مستمرہ نہ تھی کس قدر حقائق کا خون کرنا ہے؟

۶۲۔ حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ کی جگہ پران کے بعد ذوالنورین آتے ہیں۔ آپؐ کے زمانے میں یہ اعلان ہوا کہ حج میں کوئی بھی تمتع نہ کرے لیکن صحابہؓ کا ایک جم غفیر بہت بڑی جماعت کھڑی ہو جاتی ہے اور سامنے آ کر کہتی ہے کہ ہم نے آنحضرت ﷺ کے ساتھ تمتع کیا ہے تم ہمیں منع کرنے والے کون ہو؟ سن لو ہم سب تمتع میں ہیں۔ (۲)

بلکہ شفا قاضی عیاض میں ہے کہ حضرت علیؓ نے سامنے آ کر فرمایا ”لم اکن ادع

(۱) اعلام الموقعین عربی ص ۲۳۳ / اعلام الموقعین اردو ج ۱ ص ۴۷۷

(۲) مسلم ج ۱ ص ۴۰۲ / نسائی ج ۲ ص ۱۱ باب التمتع

سنة رسول الله ﷺ بقول احد“ (۱) یعنی یہ ناممکن ہے کہ میں کسی کے کہنے سے سنت رسول اللہ ﷺ چھوڑ دوں۔ حضرت عمرؓ بھی تمتع حج سے منع فرماتے تھے۔ لیکن ان کی بھی صحابہؓ نے نہیں مانی تھی جیسا کہ اوپر گزرا۔

۶۳۔ خود خلفاء بھی مثل رعایا کے پابند قرآن و حدیث ہوتے تھے جس کے حوالے ہم اوپر بھی نقل کر آئے ہیں اور سنئے! ابن قتیبہ میں ہے کہ حضرت علی مرتضیٰؓ اور حضرت معاویہؓ میں جو صلح نامہ مرتب ہوتا ہے اس میں لکھا جاتا ہے ”ان یقضیا بما فی کتاب اللہ تعالیٰ و ما لم یجدافى کتاب اللہ قضیا بما یجدان فى السنة“ (۲)

یعنی ان دونوں بزرگوں پر فرض ہے کہ تمام فیصلے کتاب اللہ سنت رسول اللہ ﷺ سے ہی کیا کریں۔

۶۴۔ جس حدیث سے آپ ان دونوں بزرگوں کی تقلید ثابت کرنا چاہتے ہیں اس کا ابتدائی جملہ یہ نقل فرمایا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مجھ کو معلوم نہیں کہ تم لوگوں میں کب تک (زندہ) رہوں گا الخ

مولانا اس پر بھی غور فرمائیے کہ صدیق و فاروق دونوں موجود ہیں دونوں میں مقتدا ہونے کی قابلیت بھی موجود ہے لیکن حیات رسول اللہ ﷺ مانع ہے پھر کیا وجہ ہے کہ موجودگی حدیث رسول ﷺ تقلید غیر رسول سے مانع نہ ہو؟

۶۵۔ آپ اس حدیث سے یہ مراد لے رہے ہیں ”کہ مراد ان صاحبوں کی حالت خلافت ہے“ میں کہتا ہوں تقلید کو حالت خلافت سے کیا تعلق؟ البتہ حالت خلافت سے تعلق ملکی حالات کو دنیوی تسلیم کو ہے، پس ایسے سیدھے اور صاف سچے اور اچھے مطلب کو پس پشت ڈال کر اس تکلف کی کیا ضرورت؟

(۱) نبائی میں ہے حضرت عمران بن حصین کہتے ہیں ”ان رسول اللہ ﷺ قد تمتع وتمتعنا

معه قال فیہا قائل براہ“ لسانی ج ۲ ص ۱۲ باب التمتع

(۲) بحوالہ طبری ج ۵ ص ۵۳



## تھانوی صاحب کی پہلی دلیل کا چھیا سٹھواں جواب

۶۶- اللہ کے رسول ﷺ نے امور دنیوی میں مندرجہ بالا حدیث بیان فرما کر صدیق و فاروقؓ کی خلافت ثابت کر کے ان کی دنیوی ماتحتی کی وصیت کی اور امور دین میں انتقال کے موقعہ پر قرآن حدیث کی پیروی کی وصیت فرمائی الفاظ یہ ہیں ”ترکت فیکم امرین لن تضلوا ماتمسکتہما بہما کتاب اللہ وسنة رسولہ“ (موطا امام مالک) (۱)

یعنی میں تم میں دو چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں جب تک تم ان پر مضبوطی سے عامل رہو گے بہکو گے نہیں، ایک قرآن دوسرے حدیث۔ پس پہلی حدیث سے تقلید شخصی پر استدلال کرنا گویا دوسری حدیث کو بیکار کر دینا ہے، ان دونوں حدیثوں کو سامنے رکھ کر ہر شخص باسانی یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ دین و دنیا کا الگ الگ بندوبست کر کے رسول خدا ﷺ اس دنیائے فانی سے تشریف لے گئے، پس امور دین میں امت کو قرآن و حدیث بس ہے۔

۶۷- خود حضرت ابو بکر صدیقؓ اپنی بات کا خواہ مخواہ صحیح اور سچ ہونا ضروری نہیں جانتے اور قرآن حدیث پر ہی لوگوں کو کار بند کرتے ہیں اور خود بھی کار بند ہوتے ہیں، اپنی رائے اور اپنے قول کی نسبت صاف فرماتے ہیں ”هذا رائی فان یکن صوابا فمن اللہ وان یکن خطأ فمینی واستغفر اللہ“ (۲) یہ میرا اپنا خیال، میری رائے اور میری بات ہے اگر ٹھیک ہو تو اسے خدا کی طرف سے سمجھنا چاہئے اور اگر ٹھیک نہ ہو تو میرے نفس کی طرف سے سمجھنا چاہئے۔ اور خود میں اس سے خدا سے استغفار کرتا ہوں۔

(۱) موطا امام مالک ص ۳۶۲ باب النہی عن القول فی القدر

(۲) تاریخ الخلفاء ص ۱۰۵

۶۸۔ اسی کے قریب قریب حضرت عمر فاروقؓ کا بھی یہی قول ہے (۱) پس اگر ان کی تقلید فرض سمجھی جائے تو ان کی اس بات کا ماننا بھی فرض ہے اور جب یہ مان لی گئی تو معاملہ صاف ہو گیا کہ شرع وہی ہے جو قرآن و حدیث میں ہو، نہ وہ جو خود ان بزرگوں کی رائے ہو۔

## اثبات تقلید کی پہلی دلیل کا انہتراں جواب

۶۹۔ ناظرین کرام! آپ کو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا ایک واقعہ سناؤں جو آپ کو بتا دے گا کہ وہ اپنی خلافت و بادشاہت کے زمانے میں خود اپنے قضیے بھی آپ نہیں چکاتے تھے بلکہ دوسروں سے فیصلہ کراتے تھے، اعلام الموقعین جلد اول ص ۳۰ میں ہے کہ

آپ نے ایک شخص سے قیمت مقرر کر کے ایک گھوڑا خریدا اس کی سواری لی وہ لنگڑا ہو گیا، گھوڑے کا مالک آپ سے جھگڑنے لگا کہ میرے گھوڑے کو آپ نے لنگڑا کر دیا ہے، میں اب واپس نہیں لوں گا بلکہ قیمت لوں گا۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا اچھا تمہارا جس پر بھروسہ ہوا سے ہم اس معاملہ میں بیچ بنالیں اور جو فیصلہ وہ کر دے ہم دونوں منظور کر لیں، اس نے کہا بہتر، میں حضرت شریح کے بیچ بننے پر راضی ہوں۔ جب حضرت شریح کے سامنے یہ واقعہ پیش ہوا تو آپ نے اس شخص کو ڈگری حضرت عمرؓ پر دیدی اور فرمایا

(۱) حضرت عمرؓ فرماتے ہیں ”هذا ما رای عرفان یکن صوابا فمن الله وان یکن خطا فمن عمر“ / اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۱۹ / اعلام اردو ص ۵۲ / میزان شعرانی ج ۱ ص ۶۱ ☆ رائے کی مذمت میں حضرت عمر کا یہ قول بھی موجود ہے ”ایسا کم واصحاب الراي فانهم اعداء السنن اعیتهم الاحادیث ان یحفظوها فقالوا بالرای فضلوا واضلوا“ الاعتصام للشاطبی ج ۱ ص ۱۲۲ / المدخل للبیهقی ص ۱۹۱ ۲۱۳ / اعلام الموقعین ج ۱ ص ۵۳

آپ نے جانور صحیح سالم لیا تھا تو اگر لوٹاتے تو صحت و سلامتی کی حالت میں لوٹا سکتے تھے اب وہ عیب دار ہو گیا تو جو قیمت ٹھہری تھی آپ ادا کر دیجئے، اب جانور آپ واپس نہیں کر سکتے۔ حضرت عمرؓ کو یہ فیصلہ بہت پسند آیا چنانچہ حضرت شریح کو آپ نے حج مقرر کر دیا۔

ہمارا مقصود اس واقعہ سے یہ تھا کہ خود خلیفۃ المسلمین بھی اپنی خلافت کے زمانے میں شرعی فیصلوں اور احکام شرعی میں دوسروں سے سوال کرتے تھے اور اپنے تئیں احکام شرعی میں مقتدائے مطلق نہیں جانتے تھے۔

۷۰۔ مولانا اگر لفظ اقتدا سے آپ تقلید ثابت کرتے ہیں تو ملاحظہ فرمائیے، ایک اور حدیث میں تمام تر صحابہؓ کی نسبت فرمان رسول ﷺ ہے ”بایہم اقتد یتم اھل یتیم“ میرے تمام صحابہؓ میں سے جس کسی کی تم اقتدا کرو گے راہ یافتہ رہو گے۔ پس بقول آپ کے جملہ صحابہؓ اس لائق ہوئے کہ ان کی تقلید دوسرے کریں جب وہ خود اس قابل ہوئے کہ ان کی تقلید کی جائے پھر وہ خود دوسرے کی تقلید کے مامور کیسے ہوں گے؟ پس حضرت عمرؓ و حضرت ابوبکرؓ کی تقلید سے یہ ہٹ گئے تو دونوں خلیفہ اول کا بھی یہ منصب نہ رہا کہ ان کی تقلید کی جائے؟

۷۱۔ حضرت فاروق اعظمؓ ورثے کے بارے میں ایک فیصلہ کرتے ہیں پھر کچھ مدت کے بعد ویسا ہی ایک قصہ اور آتا ہے جس میں آپ فیصلہ کرتے ہیں اور دونوں فیصلوں میں فرق ہوتا ہے ایک صاحب بتاتے ہیں کہ یہ فیصلہ آپ کے پہلے فیصلے کے خلاف ہے تو آپ فرماتے ہیں ”تسلک علی ما قضینا یومئذ و ہذہ علی ما قضینا الیوم“ یعنی وہ فیصلہ اس وقت تھا یہ آج کا ہے، مطلب یہ کہ آپ نے اپنے فیصلے کے خلاف فیصلہ کیا اگر آپ خود ہی مقتدائے مطلق ہوتے اور آپ کے فیصلے احکام شرع سمجھے جانے کے قابل ہوتے تو اس اگلے فیصلے کو توڑنے کی اور اس کے خلاف کرنے کی ضرورت نہ پڑتی وہ تو مثل حکم خدا کے ہو جاتا۔

(۷۲) اے تقلید عمرؓ کو مشروع کہنے والو! کیا وجہ ہے؟ کہ اس عورت کے

بارے میں جس کا خاوند گم ہو گیا ہو، لا پتہ ہو، تم تقلید عمرؓ سے کوسوں دور بھاگتے ہو؟ خود حضرت امام صاحب حضرت عمرؓ سے اس مسئلہ میں غیر مقلدی برتتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ جب تک اس کے خاوند کے زمانے کے سب لوگ مرنہ جائیں وہ بیٹھی رہے وغیرہ۔ (۱) حالانکہ فیصلہ فاروقی چار سال تک انتظار کرنے کا ہے۔ (۲)

جب امام ابو حنیفہؒ حضرت عمرؓ کی تقلید نہیں کرتے اور آپ حضرات امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کرتے ہیں تو لازم ہے کہ حضرت عمرؓ کی تقلید کے منکر ہو جائیں اور آپ ہیں بھی منکر۔ لیکن ثبوت تقلید کے لیے جھاوٹیاں مار رہے ہیں اور جس تقلید کے خود قائل نہیں اسے دلیل بنا رہے ہیں۔ فیاحسرة علی العباد

۷۳۔ حضرت عمرؓ بن خطاب رضی اللہ عنہ تو لوگوں کے اقوال اور ان کی رائے قیاس سے اس قدر بیزار تھے کہ قرن اول کے مسلمان صحابہؓ کو بھی اس سے روکتے تھے اور فرماتے تھے

ان حدیثکم شر الحدیث ان کلامکم شر الکلام فانکم قد  
حد ثتم الناس حتی قیل قال فلان وقال فلان ویتروک کتاب  
اللہ من کان منکم قائما فلیقم بکتاب اللہ والا فلیجلس (۳)  
یعنی تمہاری باتیں اور تمہارے اقوال نہایت برے ہیں تم نے آپ لوگوں  
سے باتیں کیں (یعنی انہیں اپنی طرف سے فتوے دیئے) یہاں تک کہ عام طور پر  
مشہور ہو گیا کہ (اس مسئلہ میں) فلاں کا یہ فتویٰ ہے اور فلاں نے یوں کہا ہے اس  
سے کتاب اللہ چھوڑ دی گئی، اب میں حکم دیتا ہوں کہ جو کھڑا ہو کتاب اللہ کے ساتھ  
کھڑا ہو ورنہ بیٹھا رہے۔

(یعنی مسائل صرف کتاب و سنت سے بتائے جائیں نہ کہ اپنے قیاس اور اپنی رائے سے)

(۱) ملاحظہ ہو رد المحتار ج ۶ ص ۲۶۲

(۲) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۱۶۱ / اردو ج ۱ ص ۳۳۷

(۳) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۲۱۷



کہاں ہو تقلید فاروقی کرنے والو؟ سن لو! جناب فاروق، صحابہ کو بھی اپنی باتیں بتانے سے روکتے ہیں اور ان پر صرف قرآن و حدیث سے جواب دینا ضروری کرتے ہیں پس تقلید فاروقی کا اگر حکم ثابت بھی ہو جائے تو تقلید فاروقی یہی ہے کہ سوا قرآن و حدیث کے کسی اور چیز کو مدار شرع شریف نہ سمجھا جائے اور آپ کی اصطلاح میں یہی ترک تقلید ہے، پس تقلید سے بھی ترک تقلید ثابت ہوتی ہے۔ فافہم

۷۴۔ جب کہ بقول مولانا اشرف علی صاحب حضرت ابو بکر صدیقؓ کی خلافت کے زمانے میں ان کی تقلید سب پر ضروری تھی تو کیا وجہ کہ حضرت صدیق اکبرؓ شہید کی دیت ضروری بتلاتے ہیں اور حضرت عمرؓ اسے نہیں مانتے اور حضرت ابو بکرؓ اپنے قول سے رجوع کرتے ہیں اور حضرت عمرؓ کی بات کو بوجہ مدلل ہونے کے تسلیم کر لیتے ہیں۔ (۱) فرمائیے مقلد مقلد کیسے ہو گیا اور مقلد مقلد کیسے بن گیا؟

۷۵۔ یہ ہیں حضرت عمر فاروقؓ فیصلہ کرتے ہیں کہ جنبی اگرچہ ایک ماہ تک پانی نہ پائے نماز نہیں پڑھ سکتا۔ (۲) کیا اس فتوے کو حنفی مانتے ہیں؟

۷۶۔ اگلوٹھا اور اس کے پاس کی انگلی کی دیت آپ پچیس بتاتے ہیں (۳) ہے کوئی حنفی جو اسے مان لے؟

۷۷۔ تین دفعہ کی اجازت طلبی کے بعد کی واپسی کے حکم کا آپ انکار کرتے ہیں۔ (۴)

۷۸۔ عورت کو اس کے خاوند کی دیت میں سے ورثہ ملنے کا مسئلہ آپ کو معلوم نہیں۔ (۵)

(۱) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۲۴۹ / اعلام الموقعین اردو ج ۱ ص ۵۰۷

(۲) ملاحظہ ہو مجلی بالآثار ج ۱ ص ۳۶۷ / مصنف عبدالرزاق ج ۱ ص ۳۳۸

/ مسلم ج ۱ ص ۱۶۱ باب التیمم

(۳) مصنف عبدالرزاق ج ۹ ص ۲۸۴ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۸ ص ۹۳

(۴) بخاری ج ۲ ص ۹۲۳ / ترمذی ج ۲ ص ۹۸

(۵) ترمذی ج ۱ ص ۲۶۱ باب ماجاء فی المرأة ترث من دية زوجها /

ج ۲ ص ۳۱ باب ماجاء فی ميراث المرأة من زوجها

- ۷۹۔ مجوسیوں سے جزیہ لینے کا علم آپ کو نہ تھا۔ (۱)
- ۸۰۔ حاکمہ عورت سے طواف و دایع کے ساقط ہو جانے کا علم آپ سے مخفی رہا تھا۔ (۲)
- ۸۱۔ متعہ حج کے آپ قائل نہ تھے۔ (۳)
- ۸۲۔ نبیوں کے ناموں پر نام رکھنے کو آپ جائز نہیں جانتے تھے۔ (۴) ہے کوئی حنفی ہے جو اس میں ان کی تقلید کرے۔
- ۸۳۔ حضور ﷺ کی وفات کے بعد آپ کو فوت شدہ کہنے کو آپ ناپسند کرتے تھے۔ (۵)

- ۸۴۔ حضور ﷺ کی بیویوں اور بیٹیوں کے مہر سے زیادہ مہر کے آپ قائل نہ تھے۔ (۶)
- ۸۵۔ دادا کا اور کلالہ کا مسئلہ آپ سے پوشیدہ تھا۔ (۷)
- ۸۶۔ سود کی بعض صورتیں آپ کے علم میں نہ تھیں۔ (۸)
- ۸۷۔ حدیبیہ والے دن خود حضور ﷺ سے مکہ شریف میں داخل ہونے کے لئے کہن سن کر رہے تھے۔ (۹)
- ۸۸۔ قربانی کر چکنے کے بعد طواف افاضہ سے پہلے خوشبو لگانے پر آپ کو اعتراض تھا۔ (۱۰)

- ۸۹۔ آپ پر یہ بھی شرعی حکم پوشیدہ تھا کہ جس جگہ طاعون ہو وہاں نہ جانا چاہئے

(۱) ترمذی ج ۱ ص ۲۸۸ باب ماجاء فی اخذ الجزیة من المجوس

(۲) ابوداؤد ج ۱ ص ۲۷۳ باب الحائض تخرج بعد الافاضة

(۳) ترمذی ج ۱ ص ۱۶۹ باب ماجاء فی التمتع

(۴) شرح مسلم للنووی ج ۲ ص ۲۰۶

(۵) بخاری ج ۱ ص ۵۱۷

(۶) اعلام الموقعین ج ۱ ص ۲۲۹ / اعلام اردو ج ۱ ص ۵۰۷، ۵۰۸

(۷) ایضاً (۸) ایضاً (۹) ایضاً (۱۰) ایضاً

جس جگہ ہم ہوں اور طاعون آجائے وہاں سے بھاگنا نہ چاہئے۔ (۱)  
یہ اور ان جیسے اور بھی مسائل ہیں جن کا حکم حضرت عمرؓ کو معلوم نہ تھا (☆) اور آپ کے فتوے کو صحابہؓ نے نہ مانا، اگر آپ کی تقلید امر مشروع ہوتی تو صحابہؓ کو ان مسائل میں حضرت عمرؓ کے خلاف کرنے کا اور ان کی نہ ماننے کا کوئی حق نہ تھا۔ بلکہ ان امور میں جناب فاروقؓ کی نہ مان کر صحابہؓ نے احادیث رسول پیش کیں اور خود خلیفہؓ نے اپنے خیال سے رجوع کر لیا۔ پس معلوم ہوا کہ مطاع مستقل صرف خدا اور اس کے فرمان سے اس کا رسول ہے اور بس۔

## اثبات تقلید کی دلیل اول کا جواب نمبر ۹۰

۹۰۔ حضرت عمرؓ اپنی تقلید تو کسی سے کیا کراتے؟ آپ کی تو یہ حالت تھی کہ ایک شخص رسول اللہ ﷺ سے مسئلہ پوچھتا ہے آپ جواب دیتے ہیں پھر وہ حضرت عمرؓ سے دریافت کرنے کو آتا ہے۔ آپ یہ معلوم کر کے کہ یہ حضور ﷺ کے فیصلے کے بعد مجھ سے فیصلہ کرانے آیا ہے، تلواریں کر آتے ہیں اور اسے قتل کر ڈالتے ہیں۔ (۲)  
۹۱۔ جناب نے تحریر فرمایا ہے کہ نہ یہ عادت مستمرہ تھی کہ دلیل کی تحقیق ہر مسئلہ میں کی جاتی ہو یعنی صحابہؓ ہر مسئلے میں دلیل دریافت نہیں فرماتے تھے، حقیقت یہ ہے کہ یہ سرا سر حقیقت کے خلاف ہے اوپر کے جوابات میں بالتفصیل بیان ہوا ہے کہ بحث مباحثے ہوتے تھے، دلائل دیئے لئے جاتے تھے، فرمان خلیفہ کو خلاف حدیث ثابت کر کے اسے ٹال دیا جاتا تھا۔ خود خلیفہ اپنے خلاف حدیث پا کر اپنا فیصلہ لوٹا لیا کرتے تھے۔ پھر کس قدر خلاف واقعہ یہ قول ہے کہ دلائل کی تلاش نہیں ہوتی تھی۔

(۱) بخاری ج ۲ ص ۸۵۳ کتاب الطب

(۲) ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ابن جریر وغیرہ

(☆) ملاحظہ ہو اعلام الموقعین ج ۱ ص ۵۰۷-۵۰۸ مطبوعہ مکتبہ الفہیم مئو

سنئے! حضرت امام شافعیؒ کا قول حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے اپنی کتاب الانصاف میں نقل کیا ہے کہ ”ان العلماء من الصحابة والتابعين لم يزل شأنهم انهم يطلبون الحديث في المسئلة“ (۱)

یعنی تمام ذی علم صحابہؓ اور تابعینؓ ہر ہر مسئلے میں حدیث رسول ﷺ کی جستجو کیا کرتے تھے پھر آپ لکھتے ہیں ”یہی تقلید شخصی ہے“ یعنی دلیل کی تحقیق نہ کرنا۔ پس جب ہم ثابت کر چکے کہ صحابہؓ دلیل کی تحقیق کرتے تھے۔ تو آپ کی تقلید شخصی باطل ہوگئی اور یہی مقصود تھا، فالحمد لله۔

۹۲۔ مولانا جیسے بزرگ شخص کے منہ سے یہ کلمات سن کر نہ صرف مجھے بلکہ دنیا کے ہر ذی علم شخص کو تعجب ہونا چاہئے کہ اس حدیث کو تقلید کی دلیل میں لا کر پھر لکھتے ہیں ”صرف اس کا (یعنی تقلید کا) جواز اور مشروعیت اور موافقت سنت ثابت کرنا مقصود ہے۔ سو وہ حدیث قوی سے جو ابھی مذکور ہوئی بفضل تعالیٰ ثابت ہے گوا ایک معین زمانے کے لئے سہی“

میں کہتا ہوں اگر یہ حدیث دلیل تقلید ہے تو تقلید کی فرضیت و وجوب ثابت ہوتا ہے کیونکہ حدیث میں لفظ امر ہے اور کتب اصول فقہ میں تشریح موجود ہے کہ امر وجوب کیلئے ہوتا ہے۔ (۲)

مولانا آپ کے دعوے اور دلیل میں تقریب تام نہیں، حنفی جماعت تقلید کے وجوب کی مدعی ہے نہ کہ جواز کی۔ اور فقہائے اربعہ کی تقلید ان کے بعد سے لے کر قیامت تک ان کے نزدیک ہے اور آپ دلیل دے رہے ہیں معین زمانہ تک کی۔ بس تقریب تام نہ ہوئی۔ دعوے اور دلیل میں مطابقت تامہ نہ ہوئی، دعویٰ وجوب کا، دلیل جواز کی، دعویٰ ہمیشگی کا، دلیل معین زمانہ تک کی۔

۹۳۔ ناظرین پر بھی غالباً اس دلیل کا بودا پین مولانا کے ان الفاظ سے ہو گیا ہوگا

(۱) الانصاف ص ۴۳

(۲) نور الانوار ص ۳۱



کہ وہ لکھتے ہیں

”اس مقام میں اس کے (یعنی تقلید شخصی کے) وجوب سے بحث نہیں“ اور لکھتے ہیں ”گو ایک معین زمانے کے لیے سہی“

اگر کوئی ہماری مانے تو ہم کہہ دیں کہ مولانا اور آگے بڑھ آئیں اور ہم سے مصافحہ کر لیں، یعنی وجوب کو تو آپ نے چھوڑ ہی دیا ہم جواز کو بھی چھوڑے ہوئے ہیں اور فعل جواز کا تارک قابل ملامت نہیں۔ آپ نے ایک معین زمانہ تک کا ثبوت دیا جو گذر چکا۔ لہذا اب نہ تقلید نہ حکم تقلید اور یہی ہم کہہ رہے ہیں۔ فالحمد للہ!

۹۴۔ شاید جناب تھانوی صاحب کو یاد ہو کہ کتاب فتح المبین پر جن چار سو چھیا سٹھ حنفی علماء کی مہریں ہیں ان میں ایک آپ بھی ہیں اس کے ص: ۱۸ میں لکھا ہے ”حنفیہ کا التزام کرنا اس کو مقتضی نہیں کہ تقلید وجوب میں کوئی نص وارد ہے“

اس سے معلوم ہوا کہ تقلید شخصی کے واجب ہونے پر خدا رسول کا کوئی قطعی ارشاد نہیں اگر آپ کی وارد کردہ حدیث کو تقلید کے حکم میں مان لیا جائے تو یہ تو قطعی ارشاد ہو گیا۔ پھر آپ کا کون سا قول حق ہے اور کون سا ناحق؟

۹۵۔ مولوی صاحب! آپ تو تقلید کا ثبوت پیش کرتے کرتے خود ہی غیر مقلد بن گئے سنئے آپ کا وعظ جو آپ کے رسالہ ”النور“ میں چھپا ہے اس میں تحریر فرماتے ہیں

”جو لوگ قرآن و حدیث سے استخراج کی کوشش کرتے ہیں یہ سب غیر مقلد ہی ہیں (الی قولہ) جو شخص اعمال ظاہرہ کے اثبات میں کذا فی الہدایۃ کذا فی الدر المختار نہ کہے، بلکہ خود دعویٰ استنباط کا کرے پس وہ غیر مقلد ہے“

(دیکھو رسالہ وعظ ملقب بہ النور ص: ۱۰۰)

یہ حدیث ثبوت تقلید میں آپ نے پیش فرمائی اس سے استخراج کی کوشش کی، کتب فقہ پر اکتفا اور بس نہ کر کے آپ نے استنباط کیا پس آپ کے اقرار کے مطابق آپ ”تو غیر مقلد“ ہو گئے، دوسرے کی سمجھ میں آئے یا نہ آئے وہ تقلید کو قبول کرے یا

نہ کرے لیکن آپ نے تو صرف اتنا کرنے سے اپنے ”تقلیدی چھپر“ میں آگ لگا دی، اسی صفحہ میں آپ کا یہ بھی فرمان ہے کہ ہمارے لئے اسلم یہی ہے کہ جو بات ہم کو پیش آئے اس کو ”ہدایہ“ میں دیکھیں یا درمختار میں پھر اسلمیت کو چھوڑ کر آپ اس خاوار بن (جنگل) ان کیسے گھس گئے؟ اور کیوں قرآن و حدیث سے استدلال کرنے بیٹھ گئے؟ بس آپ کو ”ہدایہ“ ”درمختار“ کافی ہیں۔ قرآن و حدیث ہمیں کافی ہے، آپ ان پر پر جما کر بیٹھ جائے، میں خدا رسول کا فرمان بس ہے۔ ناظرین کرام! آج تقلید کا بھانڈا پھوٹا ہے، آج تمہیں قرآن و حدیث سے ہٹا کر ”ہدایہ“ اور ”درمختار“ کے پیچھے لگایا جاتا ہے، کیا تمہیں یہ منظور ہے؟ مسلمانو! یہی ہدایہ اور درمختار ہے کہ جب میں نے ان کے مسائل نکال کر آپ کو دکھلائے تھے تو آپ نے میرے خلاف مقدمہ بازی کی اور چراغ پا ہو گئے۔ آہ! جن کے مسائل کا پبلک میں آنا بھی آپ نہیں چاہتے کیا ان پر عمل کرو گے؟ کیا قرآن و حدیث کے من و سلویٰ کے بدلے یہ لہسن پیاز تم قبول کرو گے؟ کیا اس قدر جلد تم اس آیت کو بھول گئے

”اتستبدلون الذی ہوا دینی بالذی ہو خیر“ (۱) بہتر چیز کے بدلے ادنیٰ چیز کیا تم بدل لو گے؟

مسلم دوستو! اگر تم مذہبی دنیا پر نظریں دوڑاؤ گے تو تمہیں معلوم ہو جائے گا کہ دنیا کے تمام مذاہب والے اپنے مذہب کو قطعاً سچا اور دوسرے کے مذہب قطعاً جھوٹا جانتے ہیں، لیکن مقلدین کے تقلیدی مذہب کا حال اس کے سوا ہے، انہیں اپنے مذہب کی سچائی کا نہ تو قطعاً یقین ہے نہ دوسرے مذہب کی غلطی پر انہیں اعتماد ہے، بلکہ یہ ڈانواں ڈول ہی رہتے ہیں۔ چنانچہ خود تھانوی صاحب اپنی اسی کتاب اقتصاد کے ص: ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ

اپنا مذہب ظناً صواب اور مستحکم خطا اور دوسرا مذہب ظناً خطا مستحکم صواب ہے

پس جسے خود اپنے مذہب کی سچائی کا قطعی علم نہ ہو، جسے اپنے مذہب پر، اپنے مذہب کے مسائل پر دلائل سے دور کا سرور کار بھی نہ ہو، جو صرف ”ہدایہ“ اور درمختار کے سوا کسی دلیل کی تلاش کو حرام جانتا ہو، وہ اپنا مذہب ثابت کرنے کے لئے اور اس پر دلائل وارد کرنے کے لئے کوشش کرے تو یہ سراسر بے سود ہی رہے گی۔ مولانا جب کہ آپ کو ”ہدایہ“ اور درمختار سے آگے بڑھنے کی بقول آپ کے اجازت ہی نہیں تو آخر جناب نے یہ دلائل برپا کرنے کی زحمت کیوں گوارا کی؟ دلائل کا پیش کرنا تو محققین کا کام ہے نہ کہ مقلدین کا۔ تقلید کی زنجیریں توڑ کر میدان استدلال کا قصد اور آپ؟

۹۶- آئیے اب میں آپ کو بتلاؤں کہ صدیق و فاروق رضی اللہ عنہما کی موجودگی میں حضور ﷺ کے بعد بھی صحابہ اہل حدیث تھے، کوئی کسی کا مقلد نہ تھا۔ یہ دونوں بزرگ خلیفہ بھی حدیث کے پابند تھے اور جملہ صحابہ بھی، نہ کسی نے آپ کی طرح حنفی شافعی کے بدلے صدیقی فاروقی اپنے تئیں کہلوا یا نہ کہا، بلکہ سب کے سب براہ راست قرآن و حدیث کے پابند تھے۔

سب سے پہلا اور سب سے بڑا اختلاف جو اس امت میں پڑتا ہے وہ خلافت کا جھگڑا ہے۔ سفیفہ بنی ساعدہ میں انصار اور مہاجرین کا مجمع کثیر جمع ہے، خلیفہ کا انتخاب ہو رہا ہے، لوگوں کی مختلف رائیں ہیں جتنی زبانیں اتنی باتیں۔ انصاریوں کا پرزور مطالبہ ہے کہ امیر ہم میں سے ہو تو تو میں میں تک کی نوبت آ جاتی ہے۔ قریب ہے کہ باہم ناچاتی ہو جائے اتنے میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں رسول کریم ﷺ نے فرمایا ہے ”الا ئمة من قریش“ امامت ہمیشہ قریش میں رہے گی۔ پس حضور ﷺ کا نام اور آپ کی حدیث سنتے ہی سارا اختلاف رفع ہو جاتا ہے

انصار اپنے دعوے سے دست بردار ہو جاتے ہیں اور خلافت قریشیوں کو سونپ دی جاتی ہے۔ (۱)

۹۷- زائے بعد اختلاف پڑتا ہے کہ حضور ﷺ کو کس جگہ دفنائیں؟ کوئی کہتا ہے مکہ میں جہاں آپ پیدا ہوئے، کوئی مسجد تجویز کرتا ہے، کوئی بقیع قبرستان، کوئی بیت المقدس۔ اس اختلاف کا فیصلہ بھی حدیث سے ہی ہوتا ہے صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے ”ما من نبی یقبض الا دفن تحت مضجعه“ (۲)

کہ اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو وہیں قبض کرتا ہے جہاں دفن کرنا منظور ہو۔ فصلی اللہ علیہ ورضی عنہم۔

۹۸- جگر گوشہ رسول حضرت فاطمہ بتول رضی اللہ عنہا ورثے کا دعویٰ کرتی ہیں اور بہت زور شور سے کرتی ہیں۔ آخر جب حدیث سنتی ہیں کہ ”نحن معشر الانبياء لا نورث ما تركناه فهو صدقة“ (۳) یعنی انبیاء کا ورثہ نہیں بٹا کرتا وہ جو کچھ چھوڑیں ساری امت پر صدقہ ہوتا ہے (ابوداؤد وغیرہ) فوراً سب دست بردار ہو جاتے ہیں اور جھگڑے کا فیصلہ ہو جاتا ہے۔

مندرجہ بالا چند واقعات سے آپ کو واضح ہو گیا ہوگا کہ خلیفہ اول کے زمانہ میں صحابہؓ کے اختلاف کو مٹانے کا آلہ صرف یہی حدیث رسول مقبول تھی نہ کسی کی رائے نہ قیاس۔ خود خلیفہ کو بھی اختیار نہیں کہ من مانی کر کے رائے قیاس سے جو چاہے کہہ دے۔ بلکہ شفا قاضی عیاض ج ۲ ص ۱۴ میں ہے ”انسی اخشی ان

(۱) تاریخ الخلفاء ص۔

(۲) طبقات ابن سعد میں الفاظ اس طرح ہیں ”ما من نبی یقبض الا دفن حیث یقبض وفی زوایة ما توفی اللہ لنبی قط الا دفن حیث یقبض روحه“ (طبقات ابن سعد ج ۲ ص ۱۰۶)

(۳) بخاری ج ۲ ص ۵۷۵



ترکت شیشا من امرہ ان از یغ“ یعنی مجھے ڈر ہے کہ اگر حضور ﷺ کے فرمان میں سے کچھ بھی چھوڑ دوں گا تو بہک جاؤں گا۔

دادی کے ورثے کا مقدمہ آتا ہے صاف کہہ دیتے ہیں کہ مجھے عدالت عالیہ کا کوئی فیصلہ یاد نہیں میں کیسے فیصلہ کر دوں۔ ظہر کی نماز پڑھا کر لوگوں سے سوال کرتے ہیں۔ حضرت مغیرہ بن شعبہؓ اٹھ کھڑے ہوتے ہیں اور فرماتے ہیں ’اعطاھا رسول اللہ ﷺ سدا سا‘ حضرت محمد بن مسلمہ بھی اس کی تصدیق کرتے ہیں۔ (۱)

اب اکبری فیصلہ بھی اس کے مطابق صادر ہوتا ہے یعنی چھٹا حصہ دلویا جاتا ہے۔ الغرض اس پاک زمانہ میں کلمہ شریف کی عزت قائم تھی، جس کا کلمہ پڑھتے تھے اسی کے حکم کو ناطق سمجھتے تھے۔

۹۹- آئے اور زمانہ فاروقی کو ملاحظہ فرمائیے۔

شام کی طرف مسلمان مجاہدوں کے لشکر سیلاب کی طرح بڑھ رہے ہیں ایک شہر جانا ہے لیکن وہاں طاعون ہے مشورہ ہوتا ہے کہ جائیں یا نہ جائیں، مشورہ میں اختلاف رائے ہوتا ہے اور کسی فیصلہ کن امر تک نہیں پہنچ سکتے، بڑے بڑے بزرگ صحابیوں کی رائیں ٹکراتی ہیں۔ بالآخر حضرت عبدالرحمان بن عوف رضی اللہ عنہ آئے ہیں اور فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے اس شہر میں نہ جاؤ جہاں طاعون ہے اور جس شہر میں تم ہو اور طاعون آجائے تو وہاں سے بھاگو بھی مت۔ (۲)

بس سب کی گردنیں جھک جاتی ہیں سارا اختلاف دور ہو جاتا ہے اور لشکر اسلام وہاں سے واپس پھرتا ہے۔

(۱) تاریخ الخلفاء ص ۹۹ / ترمذی ج ۲ ص ۳۰ / ابوداؤد ص ۲۰۱

کتاب الفرائض

(۲) صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۵۳ باب ما یذکر فی الطاعون

نمبر پر خطبہ پڑھتے ہوئے مسئلہ بیان کرتے ہیں  
 کہ عورتوں کے مہر زیادہ لمبے چوڑے نہ مقرر کیا کرو۔ ایک بڑھیا اٹھ کر  
 قرآن کی ایک آیت تلاوت کر دیتی ہے (۱) امیر المومنین تاسف کرتے  
 ہوئے زانوں پر ہاتھ مارنے لگتے ہیں اور کہتے ہیں اللہ اللہ سب لوگ  
 عمر سے زیادہ سمجھ دار ہیں یہاں تک کہ عورتیں بھی۔ پھر اپنی بات سے باز  
 گشت کرتے ہیں (۲)

کعبۃ اللہ میں جا کر بیٹھ گئے اور فرماتے ہیں آج یہاں کا کل خزانہ  
 مسلمانوں میں تقسیم کر کے ہی ہٹوں گا۔ داروغہ کہتا ہے واللہ تم تقسیم نہیں کر سکتے۔  
 فرماتے ہیں کیوں؟ کہتا ہے اس لئے کہ رسول خدا ﷺ نے یہ نہیں کیا۔ جھٹ  
 کھڑے ہو جاتے ہیں کہ یہ ٹھیک کہتا ہے۔ (۳) الغرض خود خلیفہ کا سر بھی حدیث  
 رسول کے سامنے جھک جاتا تھا اور ماتحت بھی حدیث کے ثار تھے۔

## تھانوی صاحب کی دلیل تقلید کا جواب نمبر ایک سو

(۱۰۰) آیت قرآن کریم ﴿فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يَحْكُمُوا بِمَا  
 شَجَرِ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيَسْلَمُوا  
 تَسْلِيمًا﴾ (۴) یعنی ایمان اسی کا نام ہے کہ ہر مسئلہ کا فیصلہ حدیث و قرآن سے ہو،  
 اسی کے مطابق صحابہ کرام کا عمل رہا، ان کے پاس سوائے قرآن و حدیث کے کوئی  
 تیسری چیز عمل کے لئے نہ تھی، یہی پاک روش صحابہ کرام کی رہی، اسی طریقے پر

(۱) وہ آیت یہ ہے ﴿وَإِنْ أَرَادْتُمْ اسْتِبْدَالَ زَوْجٍ مَّكَانَ زَوْجٍ وَآتَيْتُمْ أَحَدَاهُنَّ قَنْطَارًا

فَلَا تَأْخُذْ وَامْنَهُ شَيْئًا تَأْخُذْ وَلَهُ بُهْتَانُ الْأُمَمِ﴾ النساء ۲۰/۳

(۲) اعلام ج ۱ ص ۲۴۹ / مصنف عبد الرزاق ج ۶ ص ۱۰۸ / تفسیر ابن کثیر

عربی ج ۱ ص ۳۶۹

(۳) بخاری ج ۱ ص ۲۱۷ باب کسرة الکعبۃ

(۴) النساء ج ۲ ص ۶۵

تابعین عظام رہے اور یہی تعلیم ائمہ اسلام نے دی، لیکن ان سب کے خلاف چار سو سال کے بعد مسلمانوں میں ایک نئی بدعت نے سر نکالا اور اپنے خوبصورت چہرے پر مسلمانوں کو کچھ اس طرح مفتوں کر لیا کہ ایک دودھو کر بجز ایک جماعت کے سب کے سب اس کی طرف جھک گئے اور یہ خوبصورت بلا ان کے گلے کا ہار بن گئی، جوں جوں اس درد بلا کے جراثیم ان کے جسم میں اثر کرتے گئے قرآن و حدیث کی روح پرور، پاک صحت ان کی بگڑتی گئی بالآخر بعض بزرگوں کی رائے قیاس کے مانگے ہوئے ٹکڑوں پر انھوں نے قناعت کر لی اور خدائی دسترخوان کا من و سلویٰ ان سے چھین لیا گیا، گھر گھر تقلیدی بھیک کے خشک ٹکڑوں کا ڈھیر نظر آنے لگا اور روحانی لذیذ غذا دیکھنے کو بھی باقی نہ رہی۔

مندرجہ بالا آیت کے حکم کے ماتحت صحابہ کرام کے آپس کے تمام اختلافات کا فیصلہ صرف قرآن و حدیث سے ہوتا تھا۔ نمونہ کے طور پر میں آپ کے سامنے سردست ایک واقعہ نقل کرتا ہوں۔

حضرت ابو ہریرہؓ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابوسلمہؓ میں اس عورت کی عدت کے بارے میں اختلاف ہوتا ہے جو حمل سے ہو اور اس کے خاوند کا انتقال ہو جائے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما تو فرماتے ہیں کہ چار ماہ دس دن اور بچہ کا ہونا ان میں سے جو آخر میں ہو وہی عدت ہے، حضرت ابوسلمہؓ نے فرمایا بچہ ہوتے ہی عدت پوری ہو جاتی ہے، خواہ عدت کی مدت سے پہلے ہو جائے یہاں تک کہ انتقال کے ایک دن یا ایک گھنٹہ کے بعد بھی ہو تو اس کی عدت پوری ہو گئی اور اگر چار ماہ دس دن گزر جائیں اور پھر بھی بچہ نہ ہوا ہو تو جب تک بچہ نہ ہو وہ عدت میں ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے بھی یہی فرمایا کہ میں اپنے اس بھتیجے کے فتوے سے متفق ہوں ہر ایک نے اپنے اپنے دلائل پیش کئے اور باقاعدہ مذاکرہ علمیہ ہوا۔ محبت کے ساتھ مناظرانہ گفتگو ہوتی رہی۔ مگر کسی نتیجے پر نہ پہنچ سکے۔ مجلس نے طول کھینچا اور کوئی فیصلہ نہ ہو سکا تو آخر یہ ٹھہری کہ ام المومنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ

تعالیٰ عنہا کے پاس اس کا صحیح علم ہے، قاصد بھیج کر ان سے دریافت کیا جائے۔ اگر کوئی حدیث رسول مل جائے تو اس سے اس اختلافی مسئلے کا فیصلہ ہو، قاصد دوڑا ہوا گیا اور مائی صاحبہ سے عرض کی کہ صحابہ رسول ﷺ اس امر پر باہم مناظرہ کر رہے ہیں اور آپ کے پاس سب کے اتفاق سے میں بھیجا گیا ہوں۔ کیا اس بارے میں کوئی حدیث آپ کو یاد ہے؟ ام المومنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا آؤ میں تمہیں حدیث سناؤں

سبیحہ رضی اللہ عنہا کے خاوند کا انتقال ہوا۔ اس وقت یہ دوجیا (حاملہ) تھیں۔ تھوڑے دن ہی گزرے تھے کہ ان کے یہاں بچہ تولد ہوا تو رسول اکرم ﷺ نے انہیں (اگر یہ چاہیں تو) دوسرا نکاح کر لینے کی اجازت مرحمت فرمائی۔ (۱)

پس یہ حدیث رسول ﷺ صاف دلیل ہے کہ حاملہ عورت کی عدت وضع حمل ہے۔ قاصد خوشی خوشی واپس آیا اور صحابہ کرام کے مجمع میں یہ حدیث بیان فرمائی۔ اللہ تعالیٰ حضرت ابن عباسؓ پر اپنی رضامندی کی بارشیں برسائے آپ نے مجمع میں اسی وقت اپنے پہلے مسئلے سے رجوع فرمایا اور صاف کہا کہ پہلے میں جو کہتا تھا غلط تھا میں اب اس سے رجوع کرتا ہوں۔ (۲)

غرض حدیث شریف کے پیش ہوتے ہی سارا اختلاف مٹ گیا۔ سب ایک ہو گئے، کل گردنیں حدیث نبوی کے سامنے جھک گئیں۔ سارے ہم خیال ہو گئے اور فرمان رسول کو سر آنکھوں پر رکھ لیا، یہ تھی روش صحابہ کرام کی اور یہی حکم ہے آیت مندرجہ بالا ﴿فلا وربک لا یؤمنون حتیٰ یحکموا فیما شجر بینہم﴾ (۳) کا

(۱) صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۸۶ باب انقضاء العدة المتوفی عنہا وغیرہا بوضع الحمل

(۲) اعلام الموقعین ج ۱ ص ۲۵۴

(۳) النساء ۶۵/۳



بالفرض اس قسم کے واقعات نہ بھی ملیں تاہم آیت کے الفاظ روز روشن کی طرح صاف بتلا رہے ہیں کہ ایمان نام ہی اس کا ہے کہ ہر اختلاف کا، ہر پیش آمدہ مسئلے کا فیصلہ قرآن و حدیث سے ہی ہونا چاہئے۔ جب ایمان و اسلام اسی کا نام ہے تو ہم کھلے لفظوں میں کیوں نہ کہیں کہ اس کے خلاف کا نام کفر و شرک ہے۔ جو لوگ اختلافی مسائل کا فیصلہ ادھر ادھر سے لیں جو لوگ شرعی مسائل کسی امام کے فرمان پر موقوف رکھیں۔ بالیقین یہ وہ ہیں جو قرآنی اصطلاح کے مطابق ایمان سے کانٹے کو سوں دور ہیں، تقلید شخصی میں اگر اس کے سوائے اور کوئی برائی نہ بھی ہوتی تاہم یہی ایک برائی اس کی بدعت اور حرمت کے لئے کافی بلکہ کافی سے زائد تھی، چہ جائے کہ اس میں اس کے سوا اور بھی بیسیوں غیب و نقصان ہیں۔

کیا آپ نے نہیں دیکھا؟ کہ ہر مذہب کا مقلد اپنے امام کے سوا اور ائمہ کے فرمان کو کوئی وقعت نہیں دیتا۔ بلکہ فرمان رسول ﷺ کو بھی چھوڑ دیتا ہے آیت قرآنی کو بھی توڑنے مروڑنے بیٹھ جاتا ہے۔ اور اپنے ذمے سب سے بڑا فرض یہی سمجھتا ہے کہ جو اس کے امام نے کہا ہے اسے حق سمجھے، اسی کو مانے اور اسی پر عمل رکھے یہاں تک کہ مقلدین امام ابوحنیفہ نے کہا۔

فَلْعَنَهُ رَبُّنَا اَعْدَادَ رَمَلٍ

علی من رد قبول ابی حنیفہ (۱)

یعنی ریت کے ذروں کے برابر لعنتیں نازل ہوں اس پر جو امام ابوحنیفہ کے قول کو رد کر دے۔

ناظرین کرام! مضمون آیت کو اور مضمون شعر کو ملا لیں تو صاف ظاہر ہو جائے گا کہ خدا کے نزدیک مومن وہ ہے جو ہر مسئلے میں حدیث و قرآن کو لے اور ان کے نزدیک مومن وہ ہے جو ہر ایک مسئلے میں قول امام ابوحنیفہ کو لے۔ اور ان مقلدین

حقیقہ کے نزدیک، جو اختلافات کا فیصلہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے نہ لے وہ ملعون ہے۔

اب ناظرین کرام بتلائیں کہ ہم کیا کریں؟ سنو! ہم نے یہ کیا کہ شعر شعر والے کے منہ پر دالے مارا اور حکم ربی کو مضبوطی سے تھام لیا اور جو کہا تھا وہ کیا یعنی لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ خدا کے سوا کوئی لائق عبادت نہیں اور محمد مصطفیٰ ﷺ کے سوا کوئی اطاعت کے لائق نہیں، اسی کی دعوت ہم اہل حدیث محمدی آپ حضرات کو دیتے ہیں کہ جو مسئلہ پیش آئے حدیث و قرآن سے اسے لو اور لعنت کرنے والوں پر ان کی لعنت رکھو۔ خدا کے حکم پر چلنے والا مرحوم ہوتا ہے نہ کہ ملعون۔ ملعون وہ ہے جو ابولقاسم ﷺ کے قول کو رد کرے نہ وہ جو ابو حنیفہؒ کے قول کو رد کرے۔

آئیے! اب میں آپ کو دو چار اور واقعات بھی اسی قسم کے سناؤں بنو ہرہ کے ایک شیخ کو بلوا کر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پوچھتے ہیں کہ فلاں شخص کے بارے میں جو جاہلیت کا پیدا شدہ ہے اور نسب خلط ملط ہے تمہارا کیا علم ہے؟ اس نے کہا فراش تو فلاں کا تھا اور نطفہ فلاں کا ہے۔ بات محقق ہو گئی لیکن سیدنا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ بچہ نطفے والے کا نہیں ہو سکتا اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ جس کا فراش ہے اسی کی اولاد ہے۔ (۱)

مخلد بن خفاف فرماتے ہیں میں نے ایک غلام خریدا۔ کچھ دنوں کے بعد مجھے اس کے ایک عیب کی اطلاع ہوئی تو میں نے جا کر دربار خلافت میں شکایت کی، مجھے حکم ملا کہ میں اس غلام کو اسے لوٹا دوں جس سے خریدا ہے اور اس سے جو غلہ میں نے حاصل کیا ہے۔ وہ بھی واپس کر دوں۔ میں یہ حکم سن کر چلا آیا حضرت عروہؓ سے ملا اور حضرت خلیفۃ المسلمین عمر بن العزیزؒ کا یہ فیصلہ ان سے بیان کیا۔ انھوں نے کہا سبحان اللہ شام کو میں ضرور جاؤں گا اور کہوں گا کہ میں نے حضرت عائشہ رضی

اللہ عنہا سے سنا ہے کہ ایسے مقدمے کے فیصلے میں غلہ اسے دلویا ہے جس کی ضمانت ہو۔ میں اٹنے پاؤں دربار خلافت میں پھر پہنچا اور خلیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے یہ حدیث نقل کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ نفع اس کا ہے جس کی ضمانت ہے، اسی وقت حضرت عمرؓ نے سر جھکا دیا اور خوش ہو کر فرمانے لگے واہ! کتنا صحیح اچھا اور سچا آسان اور عمدہ فیصلہ ہے۔

اے خدا تجھے بخوبی علم ہے کہ میں نے اپنی طرف سے تو حق سمجھ کر وہ فیصلہ کیا تھا لیکن اب مجھے حدیث رسول ﷺ پہنچ گئی، اس لئے میں اپنے فیصلے کو توڑتا ہوں اور تیرے رسول ﷺ کے فیصلے کو سر آنکھوں پر رکھتا ہوں۔ (۱)

فرحمہ اللہ ورضی اللہ عنہ

قاضی اسلام حضرت سعد بن ابراہیمؒ کے پاس ایک مرتبہ ایک مقدمہ پیش ہوا آپ نے اس میں حضرت ربیعہ بن ابوعبدالرحمن کی رائے سے فیصلہ کر دیا۔ اس کے بعد حضرت ابن ابی ذئبؒ نے قاضی صاحب سے ایک حدیث بیان کی جو اس فیصلے کے خلاف تھی، یہ سن کر حضرت سعدؒ نے ربیعہ سے فرمایا کہ دیکھو امام ابن ابی ذئبؒ جو ثقہ ہیں یہ حدیث بیان فرماتے ہیں اور حدیث میں فیصلہ سراسر اس کے خلاف ہے جو میں نے کیا ہے، ربیعہ نے کہا اب کیا ہو سکتا ہے؟ آپ نے تو اجتہاد کر کے فتویٰ دے ہی دیا آپ کا حکم نکل ہی چکا۔ بس وہ جاری رہے، حضرت سعد اس جواب سے بڑے رنجیدہ ہوئے اور کہنے لگے واہ! واہ! سعد کی ماں کے لڑکے سعد کا فیصلہ تو جاری رہے اور رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ رد ہو جائے؟ استغفر اللہ! نہیں، نہیں، بلکہ سعد کا فیصلہ غلط اور حضور اکرم ﷺ کا فرمان سر آنکھوں پر۔ جاؤ وہ کاغذات لاؤ جن پر میں نے جمعیت لکھی ہے جب وہ کاغذات آئے تو آپ نے اس فیصلہ کو چاک کر دیا اور اس کے خلاف فیصلہ حدیث کے مطابق لکھ دیا۔ (۲) اللہ ان پر رحم کرے انہیں جزائے خیر عطا فرمائے۔

مقلدو! تم سے خدا سمجھے تم ان آیتوں، ان حدیثوں سلف کے ان روشن فیصلوں کے خلاف ہمیں لے جانا چاہتے ہو۔ ایک اور واقعہ لیجئے اور واقعہ بھی ان کا جن پر حنفیوں کا بہت ہی حسن ظن ہے۔ یعنی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا۔

آپ سے مسئلہ پوچھا جاتا ہے کہ ایک شخص نے ایک لڑکی سے اپنا نکاح کیا لیکن پھر اس کی ماں سے وہ نکاح کرنا چاہتا ہے اس لئے اسے طلاق دیدیتا ہے تو کیا اس کی ماں سے اسے نکاح کرنا جائز ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں، اس میں کوئی حرج نہیں، چنانچہ اس شخص نے اس فتوے کے مطابق اس عورت سے نکاح کر لیا۔ اور چونکہ آپ بیت المال کے افسر تھے تو چاندی کے روئے ٹکڑے لے کر انہیں صاف کھری چاندی کے بدلے میں بدل لیا کرتے زیادہ دیتے اور کم لیتے۔ جب آپ مدینہ تشریف لائے اور اصحاب رسول ﷺ سے ان دونوں مسئلوں کی تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ پہلے شخص کے لئے اپنی سہاس سے نکاح جائز نہیں اگرچہ اس کی لڑکی کو مجامعت سے پہلے ہی وہ طلاق دے چکا ہے۔ اور جب چاندی کا چاندی سے متبادل ہو تو دونوں طرف برابری ہونا شرط ہے، یہ سن کر آپ واپس پلٹے اور اپنے پہلے مسئلے کی غلطی بتلانے کے لئے اس شخص کو تلاش کر کے اس کے ہاں پہنچے لیکن وہ نہ ملا تو آپ نے اس کی قوم والوں سے فرمایا کہ ”میرا پہلا فتویٰ غلط تھا“ صحیح یہ ہے کہ یہ شخص اس عورت سے نکاح نہیں کر سکتا پھر آپ صراحت کے بازار میں پہنچے اور وہاں اعلان کیا کہ پہلے جو میں کرتا رہا وہ خلاف شرع تھا، چاندی چاندی کے بدلے برابر ہی ہونی چاہئے وزن اگر یکساں نہ ہو تو متبادلہ حلال نہیں۔ (۱)

ایک ثقفی شخص دربار خلافت فاروقی میں حاضر ہو کر کہتا ہے کہ جناب عالی



ایک عورت نے بقر عید والے دن طواف زیارت تو کر لیا ہے اب وہ حیض سے ہو گئی تو کیا وہ طواف وداع کئے بغیر بیت اللہ سے اپنے وطن کو واپس جاسکتی ہے؟ حضرت عمر فاروقؓ نے فرمایا وہ مطلقاً نہیں جاسکتی۔ یہ سن کر سائل کہتا ہے اے خلیفہ وقت! میں نے یہی مسئلہ رسول کریم ﷺ سے دریافت کیا تھا تو آپ نے فرمایا تھا کہ جاسکتی ہے، اس پر آپ لال پیلے ہو گئے انہیں سخت سزا دی کہ جب حضور کی حدیث تیرے پاس تھی پھر تو نے مجھ سے وہ مسئلہ کیوں پوچھا؟ (۱)

آہ! آج فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو کہاں سے لائیں؟ آج درہ فاروقی کہاں سے پائیں آج تو ادنیٰ ادنیٰ سا مقلد ایک چھوڑ کئی کئی حدیثیں سن کر نہایت بے پرواہی سے کہہ دیتا ہے کہ میں تو حنفی المذہب ہوں میرے مذہب میں یہ مسئلہ اس طرح نہیں۔ آج فاروق اعظمؓ ہوتے یا ان کا ڈنڈا ہوتا تو دیکھتے تو سہی کہ حدیث کے ہوتے ہوئے فقہ کی کتاب دنیا میں کوئی کیسے پیش کر دیتا۔

میرے خیال سے مولوی صاحب کی اس دلیل کے ایک سو جواب کے بعد اب زیادہ کی ضرورت نہیں بلکہ ڈر ہے کہیں طوالت موجب ملال نہ ہو۔ اس لئے میں بحث کو ختم کرتا ہوں اللہ تعالیٰ ہمیں اپنا اور اپنے رسول ﷺ کا ایسا مطیع بنالے کہ اس کے بعد کسی اور کی ان کے مقابلے میں ان جیسی اطاعت کا مادہ ہی ہم میں نہ رہے۔ آمین! افوض امری الی اللہ

(۱) اعلام الموقعین ج ۱ ص ۲۵۴ / المدخل للبیہقی ص ۱۰۵  
ابوداؤد میں ایک روایت یوں ہے جابر بن عبد اللہ بن اوس کہتے ہیں کہ میں عمر بن خطاب کے پاس آیا اور ان سے اس عورت کے بارے میں فتویٰ پوچھا جو یوم النحر کو طواف کے بعد حائضہ ہو جائے انہوں نے کہا لیکن آخر عہد ہا بالبيت قال فقال الحارث کذا لک افتانی رسول اللہ ﷺ قال فقال عمر اريت عن يد یک ما لتنی عن شیء سالت عنه رسول اللہ لکیما اخالف (ابوداؤد ج ۱ ص ۲۷۴ کتاب المناسک)

## تھانوی صاحب کی اثبات تقلید کی دوسری دلیل کے جوابات

دوسری دلیل جو مولانا نے دی ہے وہ تو اس قدر کمزور ہے کہ خود حنفی بھائی بھی اسے سن کر شرمنا جائیں گے۔ یعنی یہ کہ حضرات معاویہ بن جحش جاتے ہیں وہاں ان سے مسئلہ پوچھا جاتا ہے کہ کسی شخص کے وارثوں میں صرف ایک بیٹی اور ایک بہن ہے تو انہیں ورثہ کتنا ملے گا؟ آپ فرماتے ہیں آدھا بیٹی کا آدھا بہن کا اس سے مولانا صاحب امام ابو حنیفہ کی تقلید ثابت کرتے ہیں۔ ریت سے تیل نکالنا پتھر میں چونک لگانا سراج کو پانی سمجھنا اسی کو کہتے ہیں۔ یہ اقل اقل بات ہے۔

حنفی دوستو! آپ ہی اپنے زندہ ضمیر سے کہہ دیں کہ آیا اس سے موجودہ تقلید کا کوئی پرزہ بن سکتا ہے؟ اب اس کے جوابات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے مسئلہ پوچھا گیا آپ نے الفاظ قرآنی سے جواب دیا اس میں امام ابو حنیفہ کی تقلید کا ثبوت کہاں سے آگیا۔

۲۔ آج ایک شخص مولوی صاحب اسے ایک مسئلہ دریافت کرے مولوی صاحب اسے جواب دیں تو کیا وہ مولوی صاحب کا مقلد ہو گیا؟ اگر تقلید اتنی ہی سستی ہو گئی ہے تو پھر آپ ایسی چیز کو گراں قیمت میں کیوں خریدیں؟ یعنی موجودہ حنفی امام صاحب کے مقلد کیوں کہلوائیں؟ جن موجودہ علماء سے وہ فتوے لیتے ہیں انہیں کی طرف ان کی نسبت کیوں نہ ہو؟ انہیں کے مقلد یہ کیوں نہ کہلوائیں۔

۳۔ حضرت معاویہ کا فتویٰ آیات قرآنیہ سے ہے نہ اس میں اجتہاد ہے نہ رائے ہے نہ قیاس ہے قرآن فرماتا ہے ﴿وَإِنْ أَكُنْتَ وَاحِدَةً فَلَهَا النِّصْفُ﴾ (۱) یعنی میت کی اگر ایک ہی لڑکی ہو تو کل مال کے آدھوں آدھ کی وہ مالک ہے۔ قرآن فرماتا ہے ﴿وَلَوْ لَهَا النِّصْفُ مِمَّا تَرَكَ﴾ (۲) یعنی لڑکا اور باپ نہ ہونے کی صورت میں اگر میت کی بہن ہو تو وہ اس کے متروکہ مال کے آدھے حصہ کی مالک

(۱) النساء ۴/۱۱ (۲) النساء ۴/۱۲

ہے، پس ایک شخص جو مسئلہ قرآن سے بتلائے دوسرا اسے تسلیم کرے اسے تقلید سے کیا واسطہ؟

۴۔ اس حدیث کے آخر میں یہ بھی ہے کہ یہ واقعہ رسول اللہ ﷺ کی زندگی کا ہے اب اگر اس سے تقلید کا ثبوت بھی معتبر مانا جائے اور آپ کی پہلی دلیل سے دونوں خلیفوں کی تقلید کا ثبوت بھی مان لیا جائے تو بات یہ ہوگئی کہ نبی ﷺ کی زندگی میں قابل تقلید حضرت معاذؓ تھے اور آپ کے بعد یہ دونوں خلیفہ۔

مسلمانو! یہ افراتفری آپ کی سمجھ میں آگئی؟ کہ ابو بکرؓ و عمرؓ زندہ موجود ہیں ان کی تقلید نہیں کی جاتی اور حضرت معاذؓ کی تقلید کی جاتی ہے، پھر حضرت معاذؓ جن کی تقلید زمانہ نبوی میں جاری تھی زمانہ نبوی کے ختم ہونے کے بعد ہی ختم ہو جاتی ہے اور اب حضرت معاذؓ کی زندگی میں مسند تقلید کی مہر حضرت الصدیق کے ہاتھ لگتی ہے پھر فاروق اعظمؓ پر ختم ہوتی ہے۔ اگر انصاف کا تقاضہ یہی ہے تو ہم کہتے ہیں کہ حضرت فاروقؓ کے بعد یہ سلسلہ ختم ہوا، یا اس میں اور کڑیاں بھی جڑتی گئیں؟ اگر جڑتی گئیں تو ان کی دلیل بھی بیان فرمادیجئے، یہاں تک امام ابو حنیفہ تک آکر یہ زنجیر ٹوٹ جائے، بلکہ مثل ختم نبوت کے چار اماموں پر ختم ہو جائے یا اس کا سلسلہ دراز رہے

۵۔ آپ نے اس جگہ اپنی حسب عادت ایک لطیف نکتہ بھی بیان فرمایا یعنی لکھتے ہیں

تقلید کہتے ہیں کسی کا قول محض حسن ظن پر مان لینا کہ یہ دلیل کے موافق بتلا دے گا اور اس سے دلیل کی تحقیق نہ کرنا“ میں کہتا ہوں کہ یہ تعریف تقلید ایجاد بندہ ہے اور اس سے تو ہر شخص مقلد اور پھر وہی شخص مقلد ہو جائے گا۔

سنئے مولانا اشرف علی تھانوی صاحب سے ایک سائل مسئلہ پوچھتا ہے آپ فتویٰ دیتے ہیں وہ اس اعتماد پر کہ مولانا نے صحیح بتلایا ہوگا کوئی دلیل طلب نہیں کرتا۔ پس اس تعریف کی رو سے وہ مولانا کا مقلد ہو گیا۔ مولانا نے بھی اپنی مولویت کی

سند سے پہلے کسی سے مسئلہ دریافت کیا ہوگا اور دلیل کی تلاش بغیر اسے مان لیا ہوگا تو مولانا اس کے مقلد ہو گئے پس ہر شخص مقلد بھی ہے اور مقلد بھی ہے ”والضدان لایجتمعان“۔

۶۔ پھر اس تقلید سے آپ کو کیا فائدہ پہنچا آپ تو چلے تھے امام صاحب کی تقلید ثابت کرانے اور ثابت کرنے لگے اپنی تقلید، آج امام صاحب کہاں ہیں جو ان سے کوئی پوچھے، اور جو جواب پائے مان لے، آج تو آپ اور آپ کی جماعت وغیرہ کے مولوی صاحبان ہیں انہی کی تقلید ہو رہی ہے، پس آپ کی تقلید سے امام صاحب کی تقلید کا ثبوت کیسے ہو گیا؟

۷۔ مولانا سچ تو یہ ہے کہ تقلید کی کوئی سند نہیں، اسی لیے آپ نے تعریف تقلید کو بدل دیا سنئے! تقلید کی تعریف جو آپ کے بڑوں نے، فقہاء اور علماء نے، اگلوں اور پچھلوں نے کی ہے وہ یہ ہے جمع الجوامع لابن سکسکی ج ۲ ص: ۲۵۱ میں ہے

”اخذ قول الغير من غير معرفة دليله“  
یعنی غیر نبی کی باتوں کو بغیر دلیل معلوم کئے مان لینا۔  
مسلم الثبوت مطبع مجتہائی ص: ۵۱ میں ہے (۱)  
”اما المقلد فمستند قول مجتهد لا ظنه ولا ظنه“  
یعنی مقلد کی دلیل صرف اس کے امام کا قول ہے نہ تو وہ خود تحقیق کر سکتا ہے نہ اپنے امام کی تحقیق پر نظر ڈال سکتا ہے  
شامی جلد اول مصری ص: ۵۳ پر لکھا ہے (۲)

”بحل الافتاء بقول الامام بل يجب وان لم يعلم من

این قال“  
یعنی امام کے ہر قول پر فتویٰ دینا حلال ہے بلکہ واجب ہے اگرچہ اس کا علم نہ ہو

(۱) مسلم الثبوت مطبع مجتہائی ص: ۵۱

(۲) ردالمحتار المعزوف بہ فتاویٰ شامی ج ۱ ص: ۷۳ (مطبوعہ مکتبہ زکریا دیوبند)

ہو کہ امام کے پاس کیا دلیل ہے؟

بلکہ اسی کتاب کے اسی جلد کے ص: ۴۷ پر تحریر ہے (۱)

فلعنہ ربنا اعداد رمل

علی من رد قول ابی حنیفہ

یعنی ہمارے رب کی لعنتیں ریت کے ذروں کے برابر ہوں ان لوگوں پر

جو امام ابو حنیفہ کا قول رد کر دیتے ہیں۔

توضیح مع تلویح و دیگر حواشی مطبوعہ خیریہ مصر جلد اول (۲) میں لکھا ہے

”فاما السقلد فالدلیل عندہ قول المجتہد فاما المقلد یقول

هذا الحكم واقع عندی لانه ادى الیه رای ابی حنیفہ رحمہ

اللہ وکل ما ادى الیه رایہ فهو واقع عندی“

یعنی مقلد کی دلیل صرف اس کے امام کا قول ہے مقلد یہی کہے کہ اس مسئلہ کا

یہی حکم ہے اس لئے کہ میرے امام ابو حنیفہ کی رائے یہی ہے اور جو میرے امام کی رائے ہو میرے نزدیک وہی صحیح ہے۔

الغرض اپنی خداداد قابلیت تحقیق کا خون کرنا اپنے ضمیر کا گلا گھونٹنا اپنی عقل کو

رو بیٹھنا، اپنے دل و دماغ کو بیکار کر دینا اور اندھوں کی طرح کسی کی انگلی تھام لینا یا جانوروں کی طرح ہانکنے والے کے اشارے پر قدم رکھنا تقلید ہے۔

مثنوی مولانا روم دفتر دوم ص: ۱۲۵ ہے

علم تقلیدی وبال جان ماست

عاری است ومانشتہ کان ماست

یعنی تقلید ہماری جان کی آفت ہے دراصل یہ تقلید ایسی چیز ہے جیسے کوئی کسی سے

ادھار لی ہوئی چیز کو اپنی سمجھ بیٹھے، اسی لئے شیخ محی الدین ابن عربی فتوحات مکیہ باب

(۱) رد المحتار المعروف بہ فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۱۶۰

(۲) توضیح تلویح ج ۱ ص ۴۴ (مطبوعہ منشی نول کشور)



۲۱۳ میں اور علا کروری مسلسلات ص: ۵ میں ابن العربی ہی سے نقل کر کے لکھتے ہیں

”لا يطلق اسم العلماء الا على اهل الحديث وهم الائمة على

الحقيقة“ یعنی اہل حدیث کے سوا اوروں کو علماء کہنا زیبا نہیں، فی الحقیقت

علماء اور ائمہ یہی اہل حدیث ہیں، ”وہ علماء ہیں جن کی بات پر عمل کیا جائے“

اسی واسطے توضیح تلوح کی شرح مرجانی ص: ۹۳ میں لکھا ہے

”ليس التقليد بعلم ولا المقلد بعالم“ یعنی تقلید علم نہیں (بلکہ

جہالت ہے) اور مقلد عالم نہیں (بلکہ جاہل ہے) ”وہ مقلد ہیں جن کی بات پر عمل کیا جائے“

ملا علی قاری حنفی اپنی کتاب شرح قصیدہ امالی ص: ۳۴ پر لکھتے ہیں

”والتقليد قبول قول الغير بلا دليل“ یعنی غیر نبی کی بات کو بے

دلیل مان لینا تقلید ہے۔ ”وہ مقلد ہیں جن کی بات پر عمل کیا جائے“

عقد الفرید میں ملا حسن شرنوبانی حنفی لکھتے ہیں

”حقيقة التقليد العمل بقول من ليس قوله احدى الحجج

الاربعة الشريعة بلا حجة منها“ یعنی جس کا قول چاروں شرعی دلیل

میں سے نہیں اس کے قول کو بے دلیل حجت شرعی سمجھنا اور قابل عمل جاننا ہی

تقلید ہے، ”وہ مقلد ہیں جن کی بات پر عمل کیا جائے“

یہی تعریف تقلید کی معتنم الحصول میں فاضل قندھاری نے بھی کی ہے، توضیح

مصری ص: ۱۸ میں ہے (۱)

”قول المجتهد والمفتي دليلنا له“ یعنی مقلد کی دلیل اس کے امام

کا قول ہے، ”وہ مقلد ہیں جن کی بات پر عمل کیا جائے“

تلوح ہندی کے اسی صفحہ میں ہے ”لنم یکن علم المقلد حاصلًا عن

الدلة“ یعنی مقلد قرآن و حدیث اجماع، قیاس سے علم حاصل نہیں کر سکتا،

اور سنئے سلم کے ص: ۲۸۹ میں ہے

(۱) توضیح تلویح ہندی ص: ۲۷

”التقليد العمل بقول الغير من غير حجة“ بلا دلیل کسی کے قول پر عمل کرنے کا نام تقلید ہے۔

مختصر ابن حاجب ص: ۳۰۵ میں ہے

”فالتقليد العمل بقول غيرك من غير حجة“ یعنی کسی کے قول پر بغیر دلیل کے عمل کے کرنا تقلید ہے۔

اعلام الموقعین میں اسی لئے لکھا ہے کہ

”لا فرق بين بهيمة تنقاد وانسان يقلد“ (۱) یعنی چوپائے جانور اور مقلد میں کوئی فرق نہیں،

تلویح کے ص: ۸۳ جز اول میں ہے

”فعلم المقلد لم يحصل من النظر في الدليل“، یعنی مقلد کا علم کسی دلیل سے حاصل نہیں ہوتا (بلکہ محض امام کا قول اس کی دلیل اور علم ہے)

توضیح مصری ج ۱ ص: ۱۳۶ میں ہے (۲)

”فالادلة الاربعة الما يتوصل بها المجتهد لا المقلد“، یعنی قرآن وحدیث اجماع قیاس سے مسئلہ سمجھنا یہ مجتہد کا کام ہے، مقلد کا کام نہیں،

اسی صفحہ میں آگے چل کر لکھتے ہیں

”فان تحقيق المقلد ان يقلد مجتهداً بان يعتقد ذلك المقلد حقية رأي ذالك المقلد“، یعنی مقلد کو تحقیق سے اور دلائل ٹٹولنے سے کوئی بھی سروکار نہیں اس کی تحقیق تو اتنی ہی ہے کہ جس مجتہد کی رائے کو اچھی جان کر وہ اس کی تقلید کر رہا ہے اس کی بے دلیل بات ماننا چلا جائے۔

(۱) اعلام الموقعین ص ۲۱۷

(۲) توضیح ج ۱ ص ۲۲ مطبوعہ نول کشور

اسی صفحہ پر لکھتے ہیں: ”لیس دلیل المقلد منها“ یعنی نہ تو قرآن مقلد کی دلیل ہے نہ حدیث نہ اجماع نہ قیاس، یعنی تقلید اس کا نام ہے کہ قرآن و حدیث اجماع و قیاس سب کو چھوڑ دے اور ہر مسئلہ میں صرف اپنے امام کے قول کو حق پر جانے اور صرف اس کے پیچھے لگا رہے۔ (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

”یفتی بقولہم ولا ینخالفہم برایہ وان کان مجتہدا متقنا“ ولا ینظر الی قول من خالفہم ولا یقبل حجۃ“ یعنی اپنے ان بڑوں کے قول کے مطابق ہی فتویٰ دینا چاہئے اور ہرگز ان کی مخالفت نہ کرنی چاہئے اگرچہ مجتہد اور زبردست عالم ہی ہو، ان بڑوں کے اقوال کے خلاف جو کوئی کہے ان کی طرف نگاہ بھی نہ اٹھانی چاہئے، درمختار جلد ثالث کے باب التحریر میں ہے (۱)

”ار تحل الی مذہب الشافعی یعزرا“ یعنی جو شخص حنفی سے شافعی بن جائے اسے تعزیر کی سزا دینی چاہئے۔ درمختار مصری ج ۱ ص ۵۳ میں ہے (۲)

”لا یفتی ویعمل الا بقول الامام الاعظم“ یعنی نہ تو کوئی فتویٰ دیا جائے نہ عمل کیا جائے مگر صرف امام اعظم کے قول پر۔ پس مندرجہ بالا تعریف کے مطابق تقلید یہ ہوئی کہ جس کی تقلید کر رہا ہے اس شخص کے محض قول کو اپنے لئے دلیل شرعی حکم ربی سمجھنا، اس کے قول پر کسی دلیل کے تلاش کرنے سے اپنے آپ کو بے نیاز سمجھنا، بلکہ دلائل کے دیکھنے یا پڑھنے کا بھی

(۱) درمختار ج ۱ ص ۳۳۰ باب التعزیر (مطبوعہ مکتبہ زکریا دیوبند)

(۲) رد المحتار فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۷۳ (مکتبہ زکریا دیوبند) پوری عبارت اس طرح ہے ”المقرر عندنا انه لا یفتی ویعمل الا بقول الامام الاعظم ولا یعدل عنه الی قولہما او قول احدہما او غیرہما الا لضرورۃ“

اپنے آپ کو حقدار نہ سمجھنا، کبھی بھولے سے بھی قرآن و حدیث وغیرہ پر نظر نہ ڈالنا۔

۸- مندرجہ بالا حوالوں پر ناظرین ایک نظر اور ڈال لیں تو صاف ظاہر ہو جائے گا کہ جس تقلید کے بارے میں حنفیوں اور اہل حدیث کے درمیان نزاع ہے وہ کسی ان پڑھ کا کسی پڑھنے لکھے سے کوئی مسئلہ دریافت کر لینے پر نہیں ہے، نہ یہ تقلید شخصی اصطلاحی ہے بلکہ نزاع جس امر پر ہے اور جس چیز کا نام تقلید شخصی اصطلاحی ہے وہ یہ کہ نبی کے سوا کسی ایسے کو جس کی تابعداری پر کوئی دلیل نہ ہو، اس حیثیت سے مان لینا کہ اس کی محض بات میرے لئے حجت شرعی اور مسئلہ اسلامی ہے، اس ایک ہی کی ہر بات کا ماننا مجھ پر ضروری ہے یہ جو کہتا ہے حق ہے اس کے سوا کسی اور میں یہ درجہ نہیں، نہ میں کسی اور کی باتوں کے ماننے کا مکلف ہوں، نہ مجھے یہ حق حاصل ہے کہ خود آپ قرآن و حدیث پر عمل کروں، مجھے تو جس مسئلے کی ضرورت ہوگی اسی ایک کی اس میں ماننا ہوگا اور اس کی بات پر یا اس مسئلہ پر تلاش دلیل قرآن و حدیث سے مجھ پر حرام محض ہے، اہل حدیث اس تقلید کو حرام محض بتلاتے ہیں، مولانا اشرف علی صاحب مولوی ہوں، ذی علم ہوں، صاحب فضل و کمال ہوں سب کچھ ہوں لیکن مقلد ہونے کی حیثیت سے اور تقلید شخصی اصطلاحی کے بعد انہیں اصولاً کوئی حق نہیں کہ کسی مسئلے میں کوئی دلیل قرآن حدیث سے وارد کریں۔ آپ ابھی پیچھے نمبر ۷ کے جواب میں پڑھ آئے ہیں کہ قرآن، حدیث، اجماع، قیاس سے دلیل مجتہد لے سکتا ہے نہ کہ مقلد، مقلد کی دلیل تو صرف اس کے امام کا قول ہی ہے۔

پس یہ تقلید جو دشمن تحقیق ہے، یہ تقلید جس نے قرآن و حدیث سے عمل ہٹا دیا ہے، یہ تقلید جس نے غیر نبی کو منصب نبوت پر بٹھا دیا ہے، یہ تقلید جس نے مسلمانوں کو فرقہ بندی میں پھانس لیا ہے، یہ تقلید جو اپنے امام سے ایک انچ ادھر ادھر ہٹنے نہیں دیتی، اہل حدیث اس کے منکر ہیں، اہل حدیث کے قلم اس کی تردید میں اٹھتے ہیں، اور الحمد للہ کہ دنیا کے ایک بڑے حصے کو قولاً و عملاً اس مذموم تقلید سے انھوں نے ہٹا دیا ہے اور عملاً تو دنیا نے اسلام کے

ایک فرد کو بھی مقلد رہنے نہیں دیا،

مولانا! تقلید شخصی اصطلاحی اور اس پر دلیل؟ ناممکن محض ناممکن۔ اس لئے کہ یہ تو نام ہے اس کا کہ شریعت میں چار دلیلیں ہیں اور جس کے قول کے ماننے پر ان چاروں میں سے ایک دلیل بھی نہ ہو، اس کا قول حجت شرعی سمجھ کر ماننا اس کا نام تقلید ہے۔ پھر اس پر دلیل کہاں سے ہوگی؟ اور اگر بالفرض ہو تو وہ اس تقلید سے خارج ہو جائے پھر وہ تقلید یہ تقلید ہی نہ رہے گی جس پر بحث ہے۔

۹۔ حنفی بھائیو! خدا لگتی کہنا، آپ کے مولانا اشرف علی صاحب تھانوی امام ابوحنیفہؒ کی تقلید ثابت کرنے کے لئے یہ دلیل دے رہے ہیں کہ خود رسول خدا ﷺ کی موجودگی میں آپ کے سوا دوسرے کی بات مانی جاتی تھی اور اس کی ضرورت نہ تھی کہ کوئی شخص خدا کے پیغمبر ﷺ سے دریافت کرے، کیا آپ بھی اسے مانتے ہیں؟ کہ واقعی حضور ﷺ کی موجودگی میں بھی کوئی ایسا تھا جس کی باتیں ماننا امت پر فرض تھیں؟ حالانکہ رسول کریم ﷺ افضل الصلوٰۃ والتسلیم فرماتے ہیں کہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی میرے زمانے میں ہوتے تو انہیں بھی بجز میری تابعداری کے چارہ نہ تھا (۱)

۱۰۔ صحابی کا درجہ ہم مانتے ہیں لیکن یہ بھی ہمارا ایمان ہے کہ کوئی بڑے سے بڑا صحابی بھی کسی ادنیٰ سے ادنیٰ نبی کا ہم پلہ نہیں، جب کلیم اللہ کی نسبت محبوب خدا فرمائیں کہ وہ بھی ہوتے تو ان پر میری اطاعت ضروری تھی، پھر آج ہم یہ مانیں کہ خدا کے افضل تر پیغمبر کی موجودگی میں امت پر تقلید معاذ ضروری تھی؟

۱۱۔ اچھا مان لیا کہ زمانہ نبوی میں تقلید معاذ تھی تو پھر اس تقلید کے حکم کو کس نے منسوخ کر دیا؟ اور امام صاحب کو ان کی جگہ کس نے بٹھا دیا؟ جس کی تقلید موجودگی رسول ﷺ میں ہوتی تھی، وفات رسول ﷺ کے بعد جب کہ اس کی ضرورت

(۱) دارمی بحوالہ مشکوٰۃ ص ۳۲ باب الاعتصام بالكتاب والسنة / مسند احمد

ج ۳ ص ۸۷ ”الفاظ یہ ہیں ”لو كان موسى حياً ما وسعني الاتباعي“



اور بڑھ گئی وہ بالائے طاق کیوں رکھ دی گئی؟

۱۲- تقلید شخصی اصطلاحی کے بارے میں آپ اس سے پہلے جواب نمبر ۷ میں پڑھ آئے ہیں کہ ایک شخص ہی کی کل باتیں ماننا ضروری ہیں۔ اب میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ جن بزرگوں نے جناب معاذ سے یہ مسئلہ پوچھا کیا وہ عمر بھر انہیں سے مسائل پوچھتے رہے؟ اگر پوچھتے رہے اور کسی اور سے نہ پوچھتے نہ ان کی مافی تو ذرا وہ عبارت بھی نقل کر دیں۔

۱۳- یاد رہے کہ کوئی شخص جس مسئلہ کے دریافت کا جس سے اتفاق پڑے دریافت کرے اسے تقلید شخصی نہیں کہتے، اور تقلید شخصی اصطلاحی مجوٹ عنہ سے تو وہ کوسوں دور ہے مسائل کے اپنے عقیدے میں اس بات کا ہونا بھی لازمی ہے کہ یہ شخص شرعی دلائل سے واجب الاطاعت نہیں، اور جو یہ کہہ دے اس کا ماننا محض اس کے قول ہونے کی حیثیت سے مجھ پر ضروری ہے، پس آپ ثابت کیجئے کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کے سائلین کی یہی حیثیت تھی اور ان کی تسلیم بھی اسی حیثیت سے تھی۔

۱۴- مولانا آپ کے نزدیک تقلید معاذ حیات رسول ﷺ میں ثابت ہے، اب اس حکم کو کس حکم نے منسوخ کیا؟ جو خلافت صدیقی میں آپ کی پہلی دلیل کی رو سے ان کی تقلید ضروری یا کم از کم مسنون ہو گئی؟ وہ حدیث یا آیت پیش کر دی جائے جو تقلید معاذ کو بزمانہ صدیق منسوخ کر دے۔

۱۵- بقول آپ کے حضرت الصدیق کی تقلید کا حکم تقلید معاذ کا نسخ نہیں ہو سکتا، زیادہ سے زیادہ اتنا ہو سکتا ہے کہ دونوں کی تقلید ثابت ہو جائے۔ لیکن نسخ تقلید معاذ، حکم تقلید صدیق سے ثابت نہیں ہو سکتا، اور اگر ان دونوں کی تقلید بیک وقت ایک ہی جماعت پر آپ مان لیں تو پھر تقلید شخصی نہ رہی، اور آپ کو تقلید شخصی کے اثبات کی ضرورت بھی جو ثابت نہ ہو سکی۔

۱۶- پہلی دلیل کی آپ کی وارد کردہ حدیث میں حکم یہ تھا کہ میرے بعد اب ان دو کی اقتداء کرنا۔ ظاہر ہے کہ ان دو کے سوا جتنے تھے سب ان کے مقتدی تھے اور ان

ہی میں حضرت معاذؓ بھی تھے، پس حضرت معاذؓ تو خود بقول آپ کے ان کے مقلد ہوئے، حالانکہ وہ بقول آپ کے زمانہ نبوی ﷺ میں اس حیثیت پر تھے کہ دوسرے ان کی تقلید کریں اب وہ اس حیثیت میں آگئے کہ خود دوسروں کے مقلد بنیں، تو کیا آپ بتلائیں گے کہ کس جرم کی سزائیں؟

۱۷۔ آپ حضرت معاذؓ کی تقلید ثابت کرنے بیٹھے ہیں اور حضرت معاذؓ خود اپنی تقلید سے لوگوں کو روک رہے ہیں،

سنئے! اعلام الموقعین کے ص ۲۱ میں آپ سے منقول ہے

کہ بہت سے فتنے ہوں گے مال اس وقت بڑھ جائیں گے قرآن کھل جائے گا مرد عورت بچے بوڑھے منافق مومن سب پڑھنے لگیں گے، ایک لالچی شخص دیکھے گا کہ میں پڑھا لکھا ہوں لیکن میری کوئی نہیں مانتا تو وہ کہے گا اب میں اپنی قرأت کا اعلان کروں گا، وہ ایسا کرے گا بھی، لیکن تاہم اس کی مانی نہ جائے گی وہ ایک مسجد بنائے گا، اب وہ الگ تھلگ ہو کر ایک ایسا طریقہ ایجاد کرے گا، جو کتاب و سنت میں نہ ہو، پس میں تم سے کہتا ہوں کہ خبردار اس کی اس بات میں نہ آنا جو قرآن و حدیث میں نہیں، اپنے آپ کو اس سے اور اس کو اپنے سے دور ہی رکھنا، یاد رکھو جو بات قرآن و حدیث میں نہ ہو وہ بدعت و ضلالت ہے، تین مرتبہ آپ نے یہ فرمایا

پس حضرت معاذؓ صرف قرآن و حدیث کو ہی قابل اتباع مانتے ہیں نہ کہ زید، محمود کے قول کو، بلکہ اسے بدعت و ضلالت کہتے ہیں۔

۱۸۔ مقلد دوستو! اور خریدان تھانوی صاحب! ذرا بتلاؤ تو کہ جب زمانہ رسول ﷺ میں تمام صحابہؓ میں سے حضور ﷺ نے، یا شرع نے، یا خود لوگوں نے حضرت معاذؓ کو تقلید کئے جانے کے لئے چن لیا، تو چوتھی صدی میں آکر آپ نے انہیں اس منصب سے کیوں اتار دیا؟ اور اس منصب کو دیگر چار شخصوں میں کیوں تقسیم کر دیا؟

۱۹۔ آپ کی منقولہ عبارت سے یہ تو معلوم ہوا کہ لوگوں نے حضرت معاذؓ سے مسئلہ پوچھا لیکن یہ نہیں معلوم ہوا کہ خود رسول اللہ ﷺ نے بھی انہیں یہی حکم دیا تھا کہ تمہیں جس مسئلہ کی ضرورت ہو حضرت معاذؓ سے دریافت کر لیا کرو۔ اور جو جواب یہ دیں اسے بے دلیل مان لیا کرو۔

۲۰۔ اگر حکم نہیں دیا تو صحابہ کا فعل، حنفی مذہب کے اصول کے مطابق قابل تقلید نہیں اور اگر حکم دیا تو یہ تقلید مجھوت عنہ سے خارج ہے، اس لئے کہ تقلید شخصی اصطلاحی میں ایک بات یہ بھی ہے کہ اس کی تابعداری پر کوئی دلیل دلائل اربعہ میں سے نہ ہو جیسا کہ جواب نمبر ۷ میں آپ پڑھ آئے ہیں۔

۲۱۔ اگر سوال کر لینے سے ہی اور جو وہ کہے اس کے مان لینے سے ہی تقلید ثابت ہو جاتی ہو تو سارے کے سارے صحابہؓ رسول اللہ ﷺ کے مقلد کہے جائیں گے اور اگر انہیں مقلد کہا جائے تو پھر آج ہمیں غیر مقلد کہنے کی کیا وجہ ہے؟ ہم بھی تو اپنے اور ساری دنیا کے رسول، رسولوں کے سر تاج سید اولاد آدم حضرت محمد ﷺ کی تابعداری کر رہے ہیں۔

۲۲۔ زیادہ سے زیادہ ان دونوں دلیلوں سے ایک مقرر شخص کی اس حیثیت سے کہ وہ پیغمبر کی بات پہچانے والے تھے اس زمانے کے لوگوں کو ماننا ثابت ہوتا ہے، لیکن آپ نے تو چار شخصوں کو مقرر کر کے رہتی دنیا تک تمام اہل اسلام کو ان میں سے ایک ایک کا اس حیثیت سے تابعدار بنا دیا کہ ان کی ایک بھی جو نہ مانے وہ ملعون ہے اور ملعون بھی ایسا کہ ریت کے ذروں کے برابر اس پر لعنتیں نازل ہوتی ہیں، فرمائیے تو کہ دعویٰ کیا؟ اور دلیل کیا؟ حکم تو یہ کہ فلاں شخص سے جو زندہ تم میں سے موجود ہے مسئلہ پوچھ لو اور تم اس سے دلیل یہ لو کہ ایک شخص جسے فوت ہوئے بارہ سو سال گزر چکے اس کی ایک ایک مانتے چلے جاؤ اور بھول کر بھی قرآن و حدیث پر نظر نہ ڈالو۔

۲۳۔ حضرت معاذؓ سے ان لوگوں نے ایک سوال کیا اس پر آپ نے ان کی تقلید

ثابت کر لی تو میں کہتا ہوں کہ اعلام الموقعین ص: ۷ میں مروی ہے۔

کہ حضرت عمرؓ اور لوگوں کے ساتھ ہی ساتھ حضرت ابن عباسؓ سے بھی سوال کیا کرتے تھے تو کیا آپ کے نزدیک امیر المومنین حضرت عمرؓ حضرت ابن عباسؓ کے مقلد تھے؟ اگر تھے تو آپ کی پہلی دلیل باطل ہوئی کیونکہ حضرت عمرؓ اپنی خلافت کے زمانہ میں بھی دوسروں کے مقلد رہے اور کرتے تھے۔ تو معلوم ہوا کہ کسی سے سوال کرنا اور ہے اور اس کی تقلید کرنا اور ہے، ساتھ ہی یہ بھی خیال رہے کہ اس روایت کے الفاظ یہ ہیں

”قال ابن عباس كان عمر بن الخطاب يسالني مع الاكابر من اصحاب رسول الله ﷺ“ (۱) یعنی حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں جناب فاروقؓ مجھ سے اور دیگر بزرگ صحابہؓ سے مسائل دریافت کیا کرتے تھے

اور آپ کے نزدیک سوال کرنا ہی تقلید ہے تو معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ بیک وقت بہت سے لوگوں کی تقلید کرتے تھے اور یہ ناممکن ہے، پس دراصل سوال اور چیز ہے اور تقلید چیز ہے دیگر۔

۲۴- اور سنئے! بقول آپ کے حضرت معاذؓ کی تقلید کی جاتی تھی اور وہ اس قابل تھے اب حضرت معاذؓ اپنے انتقال کے وقت وصیت فرماتے ہیں

”التمسوا العلم عند اربعة رهط عند عويمر بن ابي الدرداء وعند سلمان الفارسي وعند عبد الله بن مسعود وعند عبد الله بن سلام“ (۲)

یعنی تم ان چار سے علم طلب کرو حضرت عویمرؓ، حضرت سلمانؓ، حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ اور حضرت عبد اللہ بن سلامؓ، پس بعد از انتقال حضرت

(۱) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۷

(۲) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۶

معاذ آپ کے نزدیک اس زمانے کے لوگوں پر ان چار کی تقلید ضروری ہو جائے گی، حالانکہ ایسا نہیں ہوا، اگر ہوا ہو تو پھر تقلید شخصی نہ رہی اور آپ اس کے درپے تھے۔

۲۵۔ اگر حضرت معاذ کو اس منصب پر مان لیا جائے تو یہ چاہئے کہ اور صحابہؓ سے نہ کوئی مسئلہ پوچھے نہ کوئی اور صحابی کسی کو مسئلہ بتائیں، حالانکہ ایسا نہیں ہوا، بلکہ بلا تکبر ہر ایک دوسرے سے جو بات اسے معلوم نہ ہو دریافت کر لیا کرتا تھا،

اعلام الموقعین میں موجود ہے کہ ایک سو تیس سے کچھ اوپر صحابہؓ تھے جن سے فتوے لئے جاتے تھے اور لوگ ان سے پیچیدہ مسائل کا تصفیہ کراتے تھے اور یہ تو آپ کے مذہب کی فقہ کی کتابوں میں بھی ہے اور ایک ایک اہل علم جانتا ہے کہ سات صحابہ اس پاک فن میں مشہور ہیں، حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت عائشہ، حضرت زید بن ثابت، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین، پھر کوئی یہ نہ سمجھے کہ ان بزرگوں نے کوئی اکاد کا مسئلہ بتلادیا ہوگا، نہیں بلکہ ان کے فتاوے بکثرت تھے، یہاں تک کہ حضرت ابو بکر محمد بن موسیٰ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے فتاوے جمع کئے ہیں جو بیس کتابوں میں آئے۔ (۱)

پس ان مشہور فقہاء سبعہ میں حضرت معاذ کا نام نہ ہونا، حضرت معاذ کی موجودگی میں دوسرے مفتیوں کا موجود ہونا ان کا فتاوے دے دینا وغیرہ سب ثابت ہوتے ہوئے پھر کسی کا حضرت معاذ کی تقلید کا رواج زمانہ رسول اللہ ﷺ میں ہونے کا دعویٰ کرنا کہاں تک درست ہو سکتا ہے؟

۲۶۔ میرے خیال سے تو ایک سچے ایمان والا ذرا سی دیر بھی غور و فکر کرے تو معلوم کر لے گا کہ مولانا صاحب نے یہاں بڑی غلطی کی ہے، بھلا نبی اکرم ﷺ کی موجودگی میں دوسرے کی تقلید کیونکر ہو سکتی ہے؟ اور اگر ہونی ہی تھی



تو حضرت معاذؓ سے ہر حیثیت سے بڑھے ہوئے بزرگ موجود تھے ان میں سے کسی کی ہوتی اور اگر سچ مچ تھی ہی تو پھر اہل یمن پر ہی تھی یا اس وقت کے سب مسلمانوں پر یا اس وقت کے بعد کے بھی سب مسلمانوں پر یا اس وقت کے بعد کے اہل یمن، پر آخر کوئی چیز تو فیصلہ کن ارشاد فرمائے۔

۲۷۔ مولانا ذرا سوچ کر اور سنبھل کر اس کا جواب دیجئے کہ یہ تو آپ بھی مانتے ہیں اور اپنے رسالہ کے ص: ۶ میں تحریر بھی فرماتے ہیں کہ ”حضرت معاذؓ خود رسول اللہ ﷺ کے بھیجے ہوئے ہیں“ اور یہ بھی آپ مانتے ہیں کہ حضرت معاذؓ کا یہ جواب قیاسی نہیں، چنانچہ آپ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”گویا یہ جواب قیاسی نہیں“ اب میں آپ کو بتاؤں کہ جب حضرت معاذؓ کو خدا کے رسول ﷺ یمن کا والی و قاضی بنا کر بھیجتے ہیں تو ان کا امتحان لیتے ہیں دریافت فرماتے ہیں کہ ”کیف تقضی اذا عرض لك قضاء“ جب تیرے سامنے کوئی قصہ، جھگڑا مسئلہ آئے تو کیسے فیصلہ کرو گے؟ آپ جواب دیتے ہیں ”اقضی بكتاب الله“ میں کتاب اللہ قرآن کریم سے فیصلہ کروں گا اور مسئلے بتلاؤں گا، آپ پوچھتے ہیں ”فان لم تجد“ اگر تو کتاب اللہ میں نہ پائے تو! حضرت معاذؓ جواب دیتے ہیں ”فبسنة رسول الله ﷺ“ یعنی میں پھر سنت رسول اللہ ﷺ حدیث نبوی ﷺ سے فتوے اور فیصلے دوں گا۔ (۱)

پس خود حضرت معاذؓ ما مور تھے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ ہی مسائل بتلائیں اور جو مسئلہ آپ سے دریافت کیا گیا آپ خود مانتے ہیں کہ اس کا جواب جناب معاذؓ نے قیاس سے نہیں دیا پھر جو بات خدا رسول کی ایک پوچھے دوسرا بتلائے اس سے امام ابو حنیفہ کی تقلید کا ثبوت کیسے ہو گیا؟ غضب خدا کا، ایک غلط مسئلہ کی خاطر ایک صحیح طریق کو بدل رہے ہو؟

(۱) ترمذی ج ۱ ص ۲۴۷ باب ماجاء عن رسول الله ﷺ فی القاضی  
ابوداؤد ص ۵۰۵ باب اجتہاد الراى فی القضاء / مسند احمد ج ۵ ص ۲۳۶ / مشکوٰۃ ص ۳۲۴

۲۸- حضرت معاذؓ خدا کے رسول ﷺ کے بھیجے ہوئے تھے حضرت ابوحنیفہ خدا کے رسول کے بھیجے ہوئے نہیں، حضرت معاذؓ کو ولایت و قضا کا عہدہ خدا کے پیغمبر نے دیا تھا حضرت ابوحنیفہ کو خدا کے پیغمبر نے نہ کہیں کا قاضی بنایا تھا نہ گورنر، فیصلہ کرنے کا، فتوے دینے کا منصب دار حضرت معاذؓ کو رسول ﷺ نے بنایا تھا، امام صاحب کو حضور ﷺ نے یہ منصب نہیں دیا تھا، کیا غضب ہے کہ جسے جو عہدہ اور منصب سرکار نبوت ﷺ سے عطا ہوا ہے تو اس عہدے اور منصب پر نہ مانا جائے، اور جسے یہ عہدہ اور منصب سرکار نبوت سے عطا شدہ نہ ہوا اسے اس منصب پر مان لینا اور امیر معاذؓ کی منصب داری کو امام ابوحنیفہ کی منصب داری پر دلیل بنانا۔ یا لیت قومی یعلمون!

۲۹- اور سنئے! اس سے بھی آپ کی تقلید شخصی ثابت نہیں ہوتی کیونکہ یہیں یمن ہی میں پیغمبر خدا ﷺ نے حضرت علیؓ کو بھی قاضی بنا کر بھیجا تھا۔ (۱)

حضرت علیؓ فرماتے ہیں ”بعثنی رسول اللہ الی الیمن قاضیا“۔ یعنی مجھے خدا کے پیارے پیغمبر ﷺ نے قاضی بنا کر یمن کی جانب بھیجا تھا حکمراں، بادشاہ اور گورنر کی حیثیت اور جوان عہدوں سے سبکدوش ہو اس کی حیثیت ایک مان لینا یہ کہاں تک انصاف ہے؟

۳۰- یاد رہے جس قدر عمال زمانہ رسول میں اذیترا دھر بھیجے جاتے تھے ان کی اطاعت وہاں کے لوگوں پر ضروری ہوتی تھی لیکن مقید ہوتی تھی اور یہی مطلب ہے اس عام حدیث کا کہ ”لا طاعة لمخلوق فی معصیة الخالق“ (۲) پس حضرت معاذؓ ہوں یا حضرت علیؓ ہوں ان سب کی اطاعت بھی مقید یہ اطاعت رسول ﷺ تھی۔

(۱) ملاحظہ ہو ترمذی ج ۱ ص ۲۲۸ کتاب الاحکام / ابو داؤد ج ۳ ص ۵۰۴

باب کیف القضاء / ابن ماجہ ج ۲ ص ۷۷۲ کتاب الاحکام

(۲) شرح السنة بحوالہ مشکوٰۃ ۳۲۱ کتاب الامارۃ والقضاء

۳۱- تقلید نام ہے دوسرے کی بے سند بات کے مان لینے کا وغیرہ، جیسا کہ نمبر ۷ کے جواب میں مفصل بیان ہوا، لیکن جبکہ وہ اپنی رائے سے کچھ بھی نہ کہے اور جو قرآن و حدیث بتلائے اسے مان لینے کا نام تقلید نہیں، جواب نمبر ۲ میں جو حدیث ہم نے فیصلہ امام یمن کی ترتیب کے متعلق نقل کی ہے اس کے آخر میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دریافت کیا کہ اگر تو سنت رسول اللہ ﷺ میں بھی نہ پائے تو؟ جواب دیا میں اجتہاد کروں گا اور صحیح بات تک پہنچ جانے کی زبردست سر توڑ کوشش کروں گا، اس سے معلوم ہوا کہ خود حضرت معاذؓ کو بھی یہ منصب نہ تھا کہ قرآن و حدیث میں جو مسائل ہوں وہ اپنے اجتہاد و رائے سے بیان فرمائیں، بلکہ انہیں تو لب ہلانے کی مجال بھی نہیں، اجتہاد ان مسائل میں ہے اور اس کے لئے ہے جو اپنے منصب کے لحاظ سے فیصلہ کرنے پر مجبور ہو اور کمی علم کی وجہ سے اس کے پاس اس وقت اس واقعہ پیش یا افتادہ کا کوئی جواب قرآن و حدیث سے نہ ہو تو وہ ایسے اضطرار کی حالت میں اپنے اجتہاد کو کام میں لاسکتا ہے، ورنہ اصل چیز کتاب و سنت ہے اور بس، جیسے اصل چیز حلال غذا سے بھوک پیاس دور کرنا ہے لیکن نہ پانے کی صورت میں حرام چیز وغیرہ سے بھی پیٹ پال لینا جائز ہے، اسی طرح رائے اقیاس بمنزلہ خنزیر کے ہیں کہ بوقت نہ ملنے قرآن و حدیث کے ان سے کام چلا لیا، لیکن نہ وہ شرعی چیز نہ اس پر کامل اعتبار، اگر اس کے مخالف آیت یا حدیث مل گئی پھر اس پر تعامل رکھنا حرام۔ جیسے حلال چیز کے ملنے کے وقت بھی حرام کا کھانا، پس حضرت معاذؓ والی پوری حدیث جس کا ایک ٹکڑا آپ ﷺ لئے ہوئے ہیں، اہل حدیث کی اصل معتمد ہے نہ کہ حنفیہ کی، جن کے مذہب کا داراؤند از قیاس اور رائے پر ہے، جن کا مسلمہ مصدقہ اصول یہ ہے کہ ہر حنفی یوں کہے کہ اس مسئلہ کا حکم یہ ہے اس لئے کہ میرے امام کی رائے یہی ہے اور جو میرے امام کی رائے ہو میرے نزدیک وہی

حق اور دلیل ہے، جیسا کہ آپ نمبر ۳۰ کے جواب میں پڑھ آئے ہیں۔ (۱)

۳۲- میں نے جواب نمبر ۳۰ کی حدیث میں اس کی اصولی دلیل پیش کر دی ہے کہ ہر ایک عامل و حاکم، مفتی و قاضی کی اطاعت مقید بہ اطاعت رسول ہے، اس کی ایک اور دلیل بھی سن لیجئے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے امیر المومنین حضرت عثمان بن عفانؓ فرماتے ہیں تم لوگوں کے درمیان فیصلے کیا کرو، فتوے دو، آپ اس منصب سے انکار کرتے ہیں خلیفہ وقت فرماتے ہیں تمہارے والد بھی یہ کام کرتے تھے تم آج اس سے بھاگتے کیوں ہو؟ جواب ملتا ہے سنئے امیر المومنین! میرے والد پر کوئی مسئلہ مشکل پڑتا تو وہ آنحضرت ﷺ سے دریافت کیا کرتے تھے۔ (۲) اس کا مطلب صاف ہے کہ یہ جملہ عہدے دار مامور تھے کہ جن مسائل میں انکی ان کا فیصلہ رسول اللہ ﷺ سے کر لیں۔ پس حضرت معاذؓ تو خود اس کے پابند تھے ان کی تقلید کا نہ حکم تھا نہ وہ شارع تھے نہ ان کے فرمان شرعی احکام کی حیثیت رکھتے تھے، نہ وہ اپنی طرف سے احکام جاری کر سکتے تھے۔

۳۳- نبی ﷺ کا ایک صحابی کو امیر اور والی بنا کر ایک لشکر کا حاکم و سردار مقرر کر کے بھیجا، اور ان کا غصے کی حالت میں آگ میں جل جانے کا حکم دینا، اور صحابہ کا اس سے رکنا، پھر حضرت ﷺ کے پاس اس قصے کا پہنچنا، اور آپ کا یہ فرمانا کہ جو آگ۔

(۱) مصنف نے یہاں توضیح و تلویح کی اس عبارت کی جانب اشارہ کیا ہے ”فاما المقلد فالدلیل عنده قول المجتهد فاما المقلد يقول هذا الحكم واقع عندي لانه ادى اليه رای ابی حنیفة رحمہ اللہ کل ما ادى اليه رایہ فهو واقع عندي“ یعنی مقلد کی دلیل صرف اس کے امام کا قول ہے مقلد یہی کہے کہ اس مسئلہ کا یہی حکم ہے اس لئے میرے امام ابوحنیفہ کی رائے یہی ہے اور جو میرے امام کی رائے ہو میرے نزدیک وہی صحیح ہے۔

(۲) ترمذی ج ۱ ص ۳۴۷ باب ماجاء عن رسول اللہ ﷺ فی القاضی

میں گر پڑتے وہ آگ ہی میں رہتے، یہ حدیث (۱) بھی صاف دلیل ہے کہ حضرت معاؤ وغیرہ والیان کی اطاعت بہ ماتحتی فرمان رسول ہے نہ کہ بالاستقلال۔

۳۴۔ مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کے مریدو! ایمان ایمان سے بتلاؤ کہ آج اگر امام ابو حنیفہؒ زندہ ہوں، حضرت معاؤؒ زندہ ہوں، حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ زندہ ہوں اور خود سرور رسولاں حضرت محمد مصطفیٰؐ بھی حیات ہوں تو آپ کس کی مانیں گے؟ بس اسی جواب پر فیصلہ ہے۔ کون مسلمان ہے جو کہے کہ میں اس صورت میں بھی فلاں کی مانوں گا؟ پس اگر میرا جواب ٹھیک ہے تو میں کہتا ہوں آج وہ پانچوں نہیں ان کے ملفوظات افعال و اقوال کتابوں میں ہیں، تو بتلائیے! ہمیں آج کن کتابوں کی ماننی چاہئے؟ برادران! اتنی مولیٰ بات بھی آج سمجھانے کی ضرورت ہے؟ کہ خدا کے رسولؐ کی ماننا اپنے ذمے فرض جانو اور ان کی جگہ کسی اور کو نہ دو؟

۳۵۔ میں نے بہت سوچا لیکن ابھی تک مولانا اشرف علی صاحب کی یہ پالیسی سمجھ میں نہیں آئی کہ جب انہیں کسی سے سوال کرنے اور اس کے جواب دینے سے تقلید ثابت کرنی تھی تو آیت قرآنیہ (فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون) (۲) کو چھوڑ کر حضرت معاؤؒ کے اس واقعہ کو کیوں پیش کیا؟ آیت میں وہی

(۱) یہاں اشارہ اس حدیث کی جانب ہے

”عن علی قال بعث النبی ﷺ سریة وامر علیہم رجلا من الانصار وامرہم ان یطیعوہ فغضب علیہم وقال الیس قد امر النبی ﷺ ان تطیعونی قالوا بلی قال عزمت علیکم لما جمعتہم خطبا و اوقدتہم نارا ثم دخلتم فیہا فجمعوا خطبا ف اوقدوا فلما هموا بالدخول فقام ينظر بعضهم الى بعض فقال بعضهم انما تبعنا النبی ﷺ فراراً من النار ا فندخلها فبینما هم کذاک اذ خمدت النار وسکن غضبہ فذکر للنبی ﷺ فقال لودخلوها ما خرجوا منها ابدا انما الطاعة فی المعروف“۔ (بخاری ج ۲ ص ۱۰۵۸ باب السمع والطاعة للإمام ما لم تکن معصية)

(۲) سورة الانبیاء ۲۱/۷



چیز ہے جو حدیث معاذ میں ہے۔ میں تو یہ سمجھا ہوں کہ چونکہ یہ آیت مدتوں زیر بحث رہ کر اتنی صاف ہو گئی ہے کہ مقلدین نے اس سے ہاتھ اٹھالئے ہیں، اس لئے حضرت معاذ والی حدیث کی آڑ لی گئی ہے کہ گو کچھ نہ ہو لیکن ایک نئی چیز تو سمجھی جائے گی، ظاہر بات ہے کہ سوال کرنے والے جناب معاذ کو عالم کتاب و سنت جان کر دریافت کرتے ہیں اور آپ مانتے ہیں کہ حضرت معاذ جواب بھی کتاب و سنت سے دیتے ہیں، پس کسی کا بوجہ لاعلمی کے کتاب و سنت کے عالم سے یہ سمجھ کر مسئلہ دریافت کرنا کہ اس کے پاس اس کا علم ہے اور یہ مجھے وہ بتا دے گا یہ سوال و جواب کہاں؟ اور کسی کا بارہ سو سال پہلے کے کسی ایک فوت شدہ شخص کی ذات اپنے سامنے رکھ کر یہ عقیدہ کر لینا کہ عمر بھر میں جو مسائل پیش آئیں گے، میں ان سب میں اس کے جواب کوئی بتلائے گا مانوں گا۔ یہ کہاں؟ پس یہ فرق ہے محقق اور مقلد میں، کہ مقلد اپنے امام کے قول کا متلاشی ہوتا ہے اور محقق اپنے پیغمبر کے قول کی جستجو میں رہتا ہے، پس مولانا یقین مان لیں کہ جس طرح اس آیت سے انہیں دستبرداری کرنی پڑی اسی طرح اس حدیث سے بھی انہیں دست شوی کرنی پڑے گی، وما ذلک علی اللہ بعزیز

۳۶- آپ کی پیش کردہ اس حدیث میں ہے اور آپ بھی مانتے ہیں کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے یہ فتویٰ اپنی رائے سے نہیں دیا تھا، اگر رائے سے غلط فتویٰ دیتے تو ان کے لئے بھی حضور ﷺ وہی فرماتے جو زخمی کو فتویٰ دینے والے کے لئے آپ نے فرمایا تھا کہ ”قتلوہ قاتلہم اللہ“ یعنی خدا انہیں غارت کرے اٹھوں نے ایک مسلمان کی جان لی۔ واقعہ جو ہوا تھا وہ مجملاً یہ ہے کہ ایک صحابی جہاد میں زخمی ہوئے اور اسی زخم کی حالت میں وہ جنبی ہو گئے، کسی سے پوچھا کہ اب مجھے کیا کرنا چاہئے؟ اس نے فتویٰ دیا کہ نہائے بغیر چارہ نہیں، وہ نہائے، زخموں میں پانی سرایت کر گیا اور شہید ہو گئے، جب حضور ﷺ کو یہ اطلاع پہونچی تو آپ نے فرمایا خدا اس فتویٰ دینے والے کو غارت کرے اس کے اس فتویٰ سے ان کی موت

ہوئی آپ نے مفتی کی اس رائے پر اسے مجرم قرار دیا۔ (۱)  
پس مفتی جو حدیث و قرآن بتلائے اس کا ماننا بھی ضروری اور مفتی کو بھی  
ثواب۔ اور اگر وہ اپنی رائے و قیاس سے فتویٰ دے تو اس کا ماننا بھی ناجائز اور وہ  
مفتی بھی مجرم، پس دراصل یہ دلیل ہماری ہے نہ کہ آپ کی۔

۳۷۔ آپ کی پیش کردہ حدیث میں جو ہے وہی ہم آپ سے چاہتے ہیں کہ علماء  
سے علم دین کا سوال کرو یعنی قرآن و حدیث کا، اور پھر اس پر عمل کرو، اور جس کسی کی  
رائے، قیاس، اس کے خلاف ہو اس کی طرف التفات بھی نہ کرو، نہ کہ علماء سے اپنے  
امام کے اقوال کو طلب کرو اور اقوال ائمہ کے خلاف جو کتاب و سنت ہو اس کی طرف  
التفات تک نہ کرو۔ کیا کمال ہے کہ نفی سے اثبات ثابت کرنا اور فساد سے صحت پر  
استدلال کرنا ”الیس منکم رجل رشید“

۳۸۔ مان لیا کہ ان لوگوں نے حضرت معاذؓ کے بتلائے ہوئے اس مسئلہ کو مان لیا  
لیکن اس کا کیا ثبوت کہ عمر بھر جتنے مسائل کی ضرورت انہیں پیش آئی، ایک حضرت  
معاذؓ سے ہی دریافت کیے؟ اور ہمیشہ ہی مانتے چلے گئے؟ کیا اگر کوئی شخص ایک  
مسئلہ امام صاحب کا مان لے اور باقی مسائل اوروں کے مانے آپ کے نزدیک وہ  
امام صاحب کا مقلد ہے؟ کیا مزے کی سیر ہے کہ ایک شخص سے ایک مسئلہ پوچھا  
جاتا ہے اسے دلیل بنا کر دنیاۓ اسلام کے سامنے پیش کیا جاتا ہے کہ خبردار عمر بھر  
میں بجز امام ابوحنیفہؒ کے کسی دوسرے کی بات کو مانی تو غیر مقلد ہو جاؤ گے۔

۳۹۔ مولانا آپ کی وارد کردہ اس دلیل پر اور اس سے پہلے کی دلیل پر میں آپ کو  
متوجہ کر کے پوچھتا ہوں کہ باوجودیکہ بقول آپ کے حضرت ابو بکرؓ کی تقلید بھی بحکم  
رسول تھی، حضرت عمرؓ کی بھی تھی، حضرت معاذؓ کی بھی تھی، پھر کیا وجہ ہے کہ کوئی  
جماعت ان کی طرف منسوب نہ ہوئی، نہ کوئی فرقہ بندی ہوئی، نہ کوئی ابو بکری  
کہلوایا، نہ عمری، نہ معاذی، تو کم سے کم آپ اتنا ہی کیجئے کہ نسبتوں کی چار دیواری کو

اٹھا دیجئے، آج سے یہی اعلان کر دیجئے کہ کوئی مسلمان حنفی شافعی مالکی حنبلی نہ کہلوائے۔ اگر آپ اپنی زندگی میں یہی کر جائیں تو یہ ہم مسلمانوں پر احسان ہوگا۔ آہ! اس نسبت نے ایک کے چار کر دیئے ہیں، اسی نسبت نے مسلمانوں میں نفرت پیدا کر دی ہے، اسی نسبت نے دنیا کو یقین دلایا کہ مسلمان ایک نہیں، اسی نسبت نے نبی کا نام امتیوں سے چھین لیا ہے، اسی نسبت نے اپنے اپنے امام کی بیجا حمایت اور تعصب و ضد بر لوگوں کو آمادہ کر دیا ہے۔ اسی نسبت نے خانہ کعبہ کو چار سو سال سے چار ٹکڑوں میں تقسیم کر رکھا تھا اللہ بھلا کرے سلطان اسلام حضرت سلطان ابن سعود رحمہ اللہ کا کہ انھوں نے خانہ کعبہ کو پھر سے بندگان خدا کے لئے عام کر دیا، اسی نسبت نے ایک دوسرے کے پیچھے نمازیں چھڑوائیں، اسی نسبت نے الگ الگ مساجد بنوائیں، اسی نسبت نے اپنے امام کے فضائل کی حدیثیں گھڑوائیں، اسی نسبت نے بیٹی رولی الگ کر دی، اسی نسبت نے دوسرے ائمہ کی ہتک کی باتیں لکھوائیں، اسی نسبت نے چار مذاہب قائم کئے، اسی نسبت نے ہر مذہب کی الگ فقہ بنوائی، اسی نسبت نے ایک دوسرے کی تردید میں پوٹھ کے پوٹھ تیار کر دیئے، اسی نسبت نے حمایت مذہب خاص کا ملکہ عوام میں پیدا کیا، اسی نسبت نے مسلمانوں میں سر پھٹول کرائی، اسی نسبت نے مسلمانوں کے تحت و تاج غارت کر ائے، اسی نسبت نے مسلمانوں کے دل محبت حدیث قرآن سے خالی کر دیئے، اسی نسبت نے نسبت محمدی کو اٹھا دیا، اسی نسبت نے خرمن تحقیق پر بجلیاں گرائیں، اسی نسبت نے مسلمانوں میں یہ زہریلی اسپرٹ پیدا کر دی کہ ایک حنفی دوسرے حنفی کو تو اپنا ہم مذہب جانتا ہے لیکن دوسرے مسلمان کو جو اس نسبت میں نہ ہو اپنا ہم مذہب نہیں جانتا، مولانا اٹھئے آپ کو خدا کی قسم اٹھئے! ہمت باندھئے اور جیسے کہ بقول آپ کے زمانہ صحابہ میں بھی تقلید تھی تاہم کوئی کسی کی طرف منسوب نہ تھا، آج آپ بھی اپنی جماعت سے نسبت کی وبا کو تو دفع کیجئے، مولانا یقین مانئے کہ اس طاعون کے دور ہوتے ہی مسلمان اپنے ایمان و اسلام کو حقیقی تندرستی کی حالت میں پانے لگیں گے، پھر تو کچھ سکند بھی تقلید اپنا وجود باقی نہیں رکھ سکتی۔

۴۰۔ زیادہ سے زیادہ اس دلیل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اہل یمن نے حضرت معاذؓ کی مان لی، لیکن اہل یمن کا یہ فعل ہم پر حجت ہونے کی کیا دلیل؟ ہم جب کہ تقلید کے قائل نہیں، پھر تقلید سے تقلید کا ثبوت دینا یہ اقسام دلیل کی کون سی قسم ہے؟ اس سے تو یہی اچھا تھا کہ آپ فرمادیتے چونکہ ہم تقلید کرتے ہیں لہذا یہ دلیل ہے تقلید کی صحت پر، پس تم بھی تقلید کرو، بھائی ہم تو چاہتے ہیں کہ ہمیں تقلید شخصی اصطلاحی موجودہ مروجہ پر کوئی دلیل قرآن حدیث سے دو، اگر اہل یمن نے تقلید معاذؓ کی تو فعل اہل یمن ہمارے لئے دلیل نہیں؟

۴۱۔ اگر حضرت معاذؓ کو حضور ﷺ کا امیر بنا کر بھیجنا اور لوگوں کا ان سے مسائل پوچھنا ان کی تقلید پر دلیل ہو سکتا ہے تو سنئے صحابہ کرام کا طریقہ تھا کہ جس وقت وہ آتے اور حضور ﷺ نماز میں ہوتے تو جتنی رکعتیں جماعت کی ہو چکی ہوتیں صحابہؓ انہیں پہلے ادا کر لیتے پھر حضور ﷺ کے ساتھ مل جاتے، ایک مرتبہ ایسا ہی اتفاق حضرت معاذؓ کو پڑا تو آپ نے اپنی فوت شدہ نماز ادا نہ کی بلکہ جس حالت میں حضور ﷺ کو پایا اس میں آپ کی اقتدا کی اور جب حضور ﷺ نے سلام پھیر دیا تو آپ نے اپنی فوت شدہ نماز ادا کی حضور ﷺ نے یہ دیکھ کر فرمایا معاذؓ نے یہ طریقہ تو تمہارے لئے بہت اچھا نکالا تم بھی یونہی کرو۔ او کما قال ملاحظہ ہو ابوداؤد وغیرہ (۱)

پس یہاں خود حضور ﷺ نے اور جملہ صحابہؓ نے طریقہ معاذؓ کی پیروی کی، تو آپ یمنی حدیث کو چھوڑ کر مدنی حدیث کو لے کر صاف صاف یونہی کیوں نہ کہہ دیں؟ کہ خود رسول اللہ ﷺ بھی حضرت معاذؓ کے مقلد تھے اور تقلید خود فعل نبوی

(۱) ”(قال النبی ﷺ ان معاذ اقبل سن لکم سنة فکذلک فافعلوا فی شان الصلوة حیث اخر فصلی ما فاتہ مع الامام بعد الفراغ وکانوا یصلون ما فاتہم اولاً ثم یدخلون مع الامام)

سے ثابت ہے۔ مولانا! بات یہ ہے کہ نہ نبی ﷺ مقلد تھے نہ اہل یمن مقلد تھے، نہ تقلید معاذ یمن میں جاری تھی، نہ مدینے میں یمن والوں نے حضرت معاذ کی اسی لئے مانی کہ جو انہوں نے بتایا وہ قرآن میں موجود تھا، مدینے والوں نے اور خود خدا کے رسول ﷺ نے بھی آپ کی اسی لئے مان لی کہ جو آپ نے بتلایا وہ وحی خدا سے ٹھیک ملتا جلتا تھا، جس طرح حضرت عمرؓ کے بہت سے فرامین وحی خدا سے موافقت کر گئے تھے، اور جس طرح حضرت زید بن عبداللہؓ کا خواب اذان مطابق منشاء خداوندی تھا، پس دراصل تقلید کا کوئی کل پرزہ اس روایت سے نہیں بن سکتا، گو آپ کچھ ہی اور کتنی ہی کوشش کر لیں۔ کسر اب بقیعة يحسبه الظمان ماء

۴۲۔ یاد رکھئے اگر تمام واقعات و حقائق سے چشم پوشی بھی کر لی جائے اور تقلید معاذ کو ثابت بھی مان لیا جائے تو بھی کسی طرح تقلید حضرت معاذؓ تقلید حضرت ابوحنیفہؒ کی سند نہیں بن سکتی، اگر فی الواقع بن سکتی ہے تو فرمائیے اس تقلید معاذؓ سے کوئی صاحب تقلید پیران پیر کا اثبات کرے یا تقلید بخاری کو ثابت مانے یا تقلید احمد رضا بریلوی کا اثبات کرے (کیونکہ وہ بھی ان کے مریدوں کے نزدیک مجدد تھے) تو کیا ان کی بات ثابت مانی جائے گی؟ اور تقلید حضرت معاذؓ کا ثبوت تقلید احمد رضا کے لئے کافی ہوگا؟ یا آپ حضرات میں سے کسی کی تقلید اس سے ثابت ہوگی؟

۴۳۔ سنئے! جتنا فرق احمد رضا اور امام ابوحنیفہؒ میں ہے اتنا ہی بلکہ اس سے سیکڑوں حصے زیادہ امام صاحب اور حضرت معاذؓ میں ہے، حضرت معاذؓ صحابی ہیں، حضرت معاذؓ انصاری ہیں، حضرت معاذؓ جنگ بدر میں شریک ہوئے ہیں جن مجاہدین کی نسبت خدا نے مغفرت کا سار ٹیفٹ نازل فرمایا ہے، حضرت معاذؓ خدا کے رسول کی طرف سے یمن کے حاکم اور قاضی بنائے گئے تھے، حضرت معاذؓ وہ ہیں کہ جب انہیں حضور ﷺ یمن بھیجتے ہیں تو دعا کرتے ہیں کہ اللہ تیرے آگے سے اور پیچھے سے اور دائیں سے اور بائیں سے اوپر سے اور نیچے سے تیری حفاظت



کرے، اور تمام انسانوں اور کل جنات کے شر سے تجھے نجات دے، (۱) حضرت معاذؓ وہ ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ان سے فرماتے ہیں کہ اے معاذؓ تو میرا محبوب ہے (۲) حضرت معاذؓ حافظ قرآن تھے، حضرت معاذؓ سے قرآن سیکھنے کا حکم خود رسول اللہ ﷺ اور صحابہؓ کو دیتے ہیں (۳) حضرت معاذؓ کو صحابہ کرامؓ رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت ابراہیم خلیل اللہ سے تشبیہ دیتے تھے، وہ امام الفقہاء تھے، (۴) وہ کنز العلماء تھے، حضرت عمرؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن عدیؓ حضرت ابن ابی اوفیؓ اشعریؓ، حضرت عبدالرحمن بن سمرہؓ، حضرت جابرؓ اور حضرت ابوقحافہؓ جیسے جلیل القدر صحابہ ان کے شاگرد تھے حضرت معاذؓ مستجاب الدعوات تھے، حضرت عمر فاروقؓ فرمایا کرتے تھے کہ حضرت معاذؓ جیسی اولاد سے عورتیں مایوس ہیں، فرمایا کرتے تھے کہ اگر معاذؓ نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتے، (۵) رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں سب سے زیادہ حلال حرام کے عالم

(۱) الفاظ یہ ہیں ”حفظک اللہ من بین ید یک ومن خلفک وعن یمینک وعن شمالک ومن فوقک ومن تحتک ووراء عنک وشرور الانس والجن (سیر انصار)

(۲) مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۷

(۳) آپ ﷺ نے فرمایا ہے ”خلفوا القرآن من اربعة عن ابن مسعود وابی و معاذ بن جبل و سالم و یونس ابی حذیفہ“ بخاری ج ۲ ص ۲۸۸ باب الترائد من احمد باب النبی ﷺ وج ۱ ص ۵۳۱ باب مناقب سالم و مناقب عبد اللہ بن مسعود وج ۵۳۷ باب مناقب معاذ و مناقب ابی بن کعب

مسلم ج ۲ ص ۲۹۳ باب فضائل عبد اللہ / مسلم میں اقراء و القرآن من اربعة اور استقرء و القرآن کے بھی الفاظ ہیں / ترمذی ج ۲ ص ۲۲۱ حلیۃ الاولیاء لابی نعیم ج ۱ ص ۲۲۹

(۴) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مقام جابیہ میں خطبہ دیا کہا ”من اراد الفقه فلیات معاذ

بن جبل“ (مسند رک حاکم ج ۳ ص ۲۷۱ - ۲۷۲ - فتح الباری ج ۷ ص ۱۲۹)

(۵) الفاظ یہ ہیں ”لو لا معاذ لہلک عمر، عجزت النساء ان یلدن مثل معاذ“

(کنز العمال، مصنف عبد الرزاق، بیہقی فی دلائل النبوة / بحوالہ سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۲۵۲)

حضرت معاذؓ ہیں، (۱) آپ فرماتے ہیں حضرت معاذؓ قیامت کے دن لوگوں کے امام اور پیشوا بن کر آئیں گے، یمن بھیجتے ہوئے یمنیوں سے فرمایا جاتا ہے کہ میں نے اپنے اہل میں سے سب سے بہترین آدمی تمہاری طرف بھیجا ہے، یہ اور ان کے سوا بہت سے مناقب ان کے ہیں (۲) پس ان میں اور امام صاحب میں کیا برابری؟ بالفرض ان کی تقلید ثابت بھی ہو جائے تو وہ امام صاحب کی تقلید کی دلیل نہیں ہو سکتی، اگر آپ اسے امام صاحب کی تقلید کی دلیل آج بنالیں گے تو کل کوئی آکر اسے احمد رضا خاں بریلوی کی تقلید کی دلیل بھی بنا سکتا ہے، اور پرسوں آپ کے مرید آپ کی تقلید کی دلیل بھی اسے بنا سکتے ہیں، پس اس فرق کو بد نظر رکھتے ہوئے بھی آپ کی دلیل محض بے جان ہو جاتی ہے، کہاں حضرت معاذؓ اور کہاں حضرت ابو حنیفہؒ؟ اہل یستویان مثلاً

۴۴- یہ تو یقینی بات ہے کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ علامہ تھے، مجتہد تھے اور یمن کے قاضی اور حاکم تھے، مولانا اشرف علی صاحب نے ان کے ایک فتوے کو نقل کر کے اس سے اپنی تقلید شخصی ثابت کرنے کی تکلیف خدا جانے کس مصلحت پر اٹھائی ہے؟ ورنہ آج تک ان سے پہلے کے علماء اسی چیز کو اسی تقریر سے آیت ﴿وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ (۳) سے ثابت کرتے رہے شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ یہ آیت بھی زیر بحث مدتوں رہ چکی اور وہ وہ جوابات اس کے ہوئے کہ مولانا نے اب اسے پیش کرنا بے سود سمجھا، ورنہ ظاہر بات ہے کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ ذی علم

(۱) الفاظ یہ ہیں ”اعلمهم بالحلل والحرام معاذ بن جبل“ / ترمذی ج ۲ باب مناقب معاذ بن جبل وزید بن ثابت ..... / مسند احمد ج ۳ ص ۱۸۳ ص ۲۸۱ / ابن سعد ج ۳ / ۱۲۲ / حلیۃ الاولیاء لاہی نعیم ۲۲۸/۱

(۲) معاذ بن جبل کے فضائل کے لئے دیکھئے۔ سیر اعلام النبلاء۔ مسند احمد وسیر انصار وغیرہ

(۳) آیت اولی الامر سے مراد یہ آیت ہے ”یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ والرسول ان کنتم تؤمنون باللہ والیوم الآخر ذلک خیر و احسن تاویلا (النساء ۵۹/۴)

ہونے کی حیثیت سے اور فرماں روا ہونے کی حیثیت سے یقیناً اولوالامر میں داخل تھے لیکن خدائے تعالیٰ نے اولوالامر کی مستقل اطاعت کا حکم ہی نہیں فرمایا، خود اسی آیت کے آخر میں فرمادیا ﴿فان تنازعتم فی شیء فردوه الی اللہ والرسول ان کنتم تؤمنون باللہ والیوم الآخر ذالک خیر واحسن تاویلاً﴾ (۱)

جب کسی مسئلہ میں اختلاف ہو یا کسی معاملے میں نزاع ہو تو اب اولوالامر کا فیصلہ کوئی وقعت نہیں رکھتا تو اس وقت شرط ایمان یہی ہے کہ اسے قرآن و حدیث سے فیصلہ کیا جائے، پس ائمہ کرام کے درمیان جو مسائل مختلف فیہ ہیں ان کا فیصلہ صرف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے ہونا چاہئے، اور یہ دلیل بھی تقلید کو توڑنے والی ہے نہ کہ جوڑنے والی، پس اس آیت سے بہت ہی کم درجے کی دلیل کو تقلید کے اثبات میں پیش کرنا ہی گویا دبی زبان سے تقلید پر کسی دلیل کے نہ ہونے کا اعتراف کرنا ہے، کیونکہ اختلافی مسائل کو نہ تو ہم کسی کی رائے سے فیصلہ کر سکتے ہیں نہ کسی کے خواب سے، نہ کسی کے کشف سے، نہ کسی کے الہام سے، نہ کسی کی عقل سے، نہ کسی کے استحسان سے، نہ فقہ سے نہ رسم و رواج سے، نہ آبائی طریق سے، بلکہ شرط ایمان یہ ہے کہ ان مسائل کو کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے فیصلہ کیا جائے۔

۴۵۔ یہی حضرت معاذ ہیں جو عموماً فرمایا کرتے تھے احذرکم زیغۃ الحکیم فان الشیطان قد یقول الضلالة علی لسان الحکیم وقد یقول المنافق کلمۃ الحق. (۲)

لوگو! فقہاء کی غلطیوں سے میں تمہیں الگ رکھنا چاہتا ہوں، ان کی زبان پر چڑھ کر شیطان گمراہی کی باتیں کہلوادیتا ہے اور یہ بھی ہوتا ہے کہ کبھی منافق شخص کی زبان سے کوئی حق کلمہ نکل جائے، پس کامل الایمان اور پورے علم والا غلطی کر جاتا ہے اور ناقص علم والا اور بے دین شخص حق بات بتا دیتا ہے، نہ تو کسی فقیہ،

(۱) النساء ۵۹/۴

(۲) اعلام الموقعین ج ۱ ص ۲۱۶

عالم، مجتہد کی ہر بات ٹھیک اور مطابق شرع ہوتی ہے، نہ کسی ادنیٰ آدمی کی ہر بات غلط اور خلاف شرع ہوتی ہے، حق والے کی بات میں ناحق کا اور ناحق والے کی بات میں حق کا احتمال ہے، پس اس قول معاویہ سے ہی ثابت ہوتا ہے کہ تقلید کرنا اپنے تئیں ضلالت میں ڈالنا ہے۔

۴۶۔ نہ حضرت معاویہ کی ایسی سرداری تھی نہ وہ شان تھی جو حضرت عمرؓ کی تھی، اس پر بھی ان کی خلافت کے زمانے میں صحابہ ان کے فتوؤں کے خلاف فتوے دیتے تھے، سنن میں موجود ہے کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ حج میں تمتع کرنے کے جواز کا فتویٰ دیتے ہیں تو ان سے حضرت ابراہیمؓ فرماتے ہیں اپنے ان فتوؤں میں ذرا احتیاط کرو، امیر المومنین حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے اس کے برخلاف فتویٰ دے رکھا ہے آپ جاتے ہیں امیر المومنین سے ملتے ہیں اور خود انہیں قائل کرتے ہیں۔ (۱)

لیکن ان کی مخالفت سن کر نہ اپنے خیال سے ہٹتے ہیں نہ اپنے فتویٰ کو غلط کہتے ہیں نہ ان کی تقلید کرتے ہیں نہ خود امیر المومنین اسے برامانتے ہیں نہ انہیں روکتے ہیں، پس اس پاکیزہ زمانے میں نہ مقلد تھے، نہ تقلید تھی، نہ کوئی اپنے تئیں تقلید کرا لے کے لئے پیش کرتا تھا، نہ کوئی کسی کی تقلید کرنے کے لئے سامنے آتا تھا۔ ۴۷۔ مولانا! کوئی شخص قرآن و حدیث بتلائے اس کے مان لینے میں تو کوئی کلام ہی نہیں اس میں اہل فقہ اور اہل حدیث متفق ہیں ہاں اختلاف ہے تو شخصی رائے قیاس کے ماننے میں ہے، مقلدین اس کے عشق میں مبتلا ہیں اور اہل حدیث اس کو جڑ سے اکھیڑنا چاہتے ہیں اور وہ صاف کہتے ہیں علی الاعلان کہتے ہیں کہ رائے دین اللہ میں کوئی چیز نہیں خدائے تعالیٰ نے آیت ﴿الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دینا﴾ (۲) میں صاف فرمایا ہے کہ دین اسلام کا مل ہو چکا ہے پس اگر رائے کو دین میں داخل سمجھا جائے تو

(۱) سنن ابن ماجہ ج ۲ باب التمتع والحج ج ۲ ص ۹۹۲

(۲) المائدہ ۳/۵

اس کے صاف معنی یہ ہونگے کہ دین خدا کامل نہیں ہوا تھا اور یہ آیت اتر آئی، اور اگر دین خدا میں داخل نہ سمجھا جائے تو جو چیز دین میں داخل ہی نہ ہو اس چیز کی حجت کے لئے بحث محض بے سود اور بالکل لاف حاصل ہے۔ پس حضرت معاذ کا ایک مسئلہ قرآن حدیث سے بتانا اور دوسروں کا مان لینا امام صاحب کے قیاسات و رائے کے ہمیشہ کے لئے ہر مسئلے میں مانتے رہنے کی حجت نہیں ہو سکتا۔

۴۸۔ برادران! اللہ تعالیٰ نے مومن بندوں کو فرما دیا ہے ﴿وَمَنْ يَطْعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِم مِّنَ النَّبِيِّينَ وَالصَّدِيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا﴾ (۱)

یعنی جو لوگ خدا کی اور رسول کی اطاعت کریں وہ نبیوں، صدیقین، شہداء، اور صالحین کے ساتھ ہوں گے جو بہترین رفیق ہیں، لیکن سارے قرآن میں حضرت معاذ حضرت ابوبکرؓ یا حضرت عمرؓ کی بابت کہیں ایسا پیارا اور با احترام وعدہ نہیں۔ پس آپ سے اپیل ہے کہ اتباع سنت اور اطاعت خدا کو ایمان اور ذریعہ نجات سمجھو نہ کہ کسی کی تقلید کو۔

۴۹۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جن کی تقلید کا مولانا نے دلیل اول میں اثبات کیا ہے فرماتے ہیں

”العلم ثلاثة اشياء كتاب فاطق وسنة ما ضية ولا اذرى“ (۲)  
یعنی تین چیزیں علم ہیں قرآن۔ حدیث۔ اور یہ کہنا کہ میں نہیں جانتا ہوں، پس معلوم ہوا کہ تقلید علم میں داخل نہیں اور جہالت ممنوع و مذموم ہے، جناب فاروقؓ تقلید کو جو ان کے سوا ہے جہالت میں داخل فرماتے ہیں۔ امید کہ اس اثر کے ہوتے ہوئے ہمارے بھائی جہالت کو علم پر یعنی تقلید کو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ کی اتباع پر ترجیح نہ دیں گے

(۱) النساء ۶۹/۴

(۲) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۲۱



۵۰۔ حضرت صدیق و فاروقؓ کو جبکہ بعض مسائل نہ پہنچے اور بہت سی حدیثوں سے بے خبری رہی، اور بعض خلاف حدیث فتاوے ان سے سرزد ہوئے، جیسے کہ ہم پہلے لکھ آئے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ جناب معاذؓ ان سے معصوم محض ہوں اور ان سے کوئی امر دین اور کوئی حدیث رسول مخفی نہ رہی ہو، پس اس صورت میں بھی وہ قابل تقلید نہیں رہتے۔

خاتمہ: مولوی اشرف علی صاحب کی اس دوسری دلیل کے پچاس جوابات دے کر اب ہم آگے بڑھتے ہیں کہ کہیں زیادہ طوالت ناظرین کرام کی پریشانی کا باعث نہ ہو، اب آپ کی وارد کردہ ثبوت تقلید کی آخری تیسری دلیل مع اس کے جوابات ملاحظہ ہوں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں حق کی رہنمائی کرے۔

مولانا اشرف علی صاحب کا دل جانتا ہے کہ تقلید شخصی پر کوئی حقیقی دلیل قرآن حدیث سے نہیں، چنانچہ وہ خود اپنی اسی کتاب کے ص: ۲۰ پر اس بات کا اقرار اپنی زبانی ان الفاظ میں کرتے ہیں ”تقلید کے وجوب کیلئے نص پیش کرنے کی حاجت نہیں“

مولانا کے ان الفاظ کا مطلب بہت واضح ہے کہ تقلید شخصی کے وجوب کے لئے نہ تو نص ہے نہ وہ پیش کر سکتے ہیں، جب کہ کوئی چیز نص یعنی قرآن و حدیث سے صاف طور پر ثابت ہی نہ ہو پھر اسے ثابت ماننا اور اس کے وجوب کے قائل ہونا، خدا کے دین میں اصلاح دینے بیٹھنا نہیں تو اور کیا ہے؟ بہر صورت مولانا اس بات کو مانتے ہیں اور اپنی اس کمزوری کے قائل ہیں کہ نص قرآن و حدیث سے تقلید شخصی کا وجوب ثابت نہیں، اب اسے مانتے اور جانتے ہوئے جن نصوص کو آپ نے پیش کی ہیں وہ کہاں تک مفید مدعا ہوں گی اور کہاں تک دیانت کے ساتھ ہوں گی؟ اسے ہر شخص سمجھ سکتا ہے، جب قرآن و حدیث سے وجوب تقلید شخصی صاف طور پر ثابت نہ ہو پھر وجوب تقلید شخصی کے لئے مخالف کے سامنے حدیثیں پیش کرنا اپنی کمزوری کا باوازا بلند اعتراف کرنا ہے۔ پہلے کی جو دو دلیلیں تھیں انہیں ناظرین

دیکھ چکے کہ فی الواقع انہیں تقلید شخصی سے دور کا بھی سروکار نہیں، چہ جائیکہ اس کے وجوب سے تعلق ہو۔ اب تیسری دلیل کی جوان سے بھی بیحد کمزور ہے حقیقت ملاحظہ ہو۔

## تھانوی صاحب کی اثبات تقلید کی تیسری دلیل

تیسری دلیل آپ نے یہ دی ہے کہ حضرت ابو موسیٰؓ سے ایک مسئلہ پوچھا گیا۔ پھر وہی مسئلہ حضرت ابن مسعودؓ سے پوچھا گیا تو آپ نے حضرت ابو موسیٰؓ کے فتوے کے خلاف فتویٰ دیا۔ جب اس کی خبر حضرت ابو موسیٰؓ کو دی گئی تو آپ نے فرمایا جب تک یہ عالم تبصرتم میں موجود ہیں مجھ سے کچھ مت پوچھا کرو۔ (۱)

۱۔ مولانا! نہ تو یہ حدیث ہے نہ قرآن اور آپ دلیل دینے بیٹھے ہیں حدیثوں سے، پھر عوام کو مغالطہ دینے کی یہ کوشش کیا باز آور ہو سکتی ہے؟ ہر صحابی کی ہر بات کا مستقل حجت شرعی نہ ہونا متفق علیہ مسئلہ ہے، پھر صحابی کی ایک بات کو لے کر اس کا غلط مطلب بیان کر کے، اس سے بے جا استدلال کر کے اپنے کھوٹے کو کھرا کہنا کس طرح عقلمندوں کے نزدیک قابل قبول ہوگا؟ ہم تو صحابی کی تقلید کے قائل نہیں اور اگر آپ اس روایت سے تقلید صحابہؓ کے قائل ہو گئے ہیں تو ہمارا چیلنج ہے کہ تقلید صحابہ کوئی کر ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ صحابہ میں بھی آپس میں اختلاف تھا۔ مولوی صاحب اور ان کے ہم مذہب صحابہؓ کی تقلید کو چونکہ امانوں کی تقلید کی دلیل بتلاتے ہیں اس لئے ہم یہاں اس کی وضاحت کر دیتے ہیں تاکہ کوئی اس مغالطہ میں نہ پھنس جائے۔

اے صحابہ کی تقلید کرنے کا حکم اس حدیث سے سمجھنے والا خدا کی قسم تم تقلید کر ہی نہیں سکتے۔ بتاؤ صحابہ میں وہ بھی ہیں جو دادا کو بھائیوں کے ساتھ ورثہ دلواتے ہیں اور وہ بھی جو نہیں دلواتے۔ اور صحابہ کی تقلید کا حکم ہے اب کس کی مانو گے؟ اور

(۱) صحیح بخاری ج ۲ ص ۹۹۷ باب میراث ابنة مع ابنة

کس کی لوٹاؤ گے؟ کوئی کہتا ہے حرام کر لینا قسم ہے۔ کوئی کہتا ہے طلاق ہے کس کی تقلید کرو گے؟ اور کس کا خلاف کرو گے کس کی بات چھوڑو گے؟ کوئی کہتا ہے کہ دو بہنوں کو ایک ساتھ لونڈی بنانا حرام ہے، کوئی کہتا ہے حرام نہیں، بتاؤ تقلید ان کی کیسے کرو گے؟ اولوں کا کھانا روزے کی حالت میں کسی کے نزدیک جائز، کسی کے نزدیک حرام، تم تقلید کیسے کرو گے؟ کیونکہ بقول تمہارے صحابہؓ کی تقلید کا حکم ہے، پھر ان کے خلاف کے وقت دونوں جماعتوں کی ایک ساتھ تقلید فرض رہی، اس پر عمل کرو گے کیسے؟ عقلمندی کی باتیں کرو مجنونانہ بڑے کام نہ لو۔ ان صحابہ میں وہ بھی ہیں جو کہتے ہیں کہ جس عورت کا خاوند مر جائے اور وہ حاملہ ہو تو اگر چار ماہ دس دن سے پہلے بچہ ہو جائے تو بھی عدت میں بیٹھی رہے اور چار ماہ دس دن عدت پوری کرے اور اگر چار ماہ دس دن گزر جائیں اور بچہ نہ ہو تو جب تک بچہ نہ ہو عدت گزارے۔ ان میں وہ بھی ہیں جو کہتے ہیں کہ خاوند کی موت کے ایک دن بعد بلکہ ایک ساعت بعد بھی بچہ ہو گیا تو عدت سے نکل گئی، کہو تو دونوں کی تقلید ایک ساتھ کرو گے کیسے؟ کوئی کہتا ہے کہ احرام والے نے اگر احرام سے پہلے خوشبو لگائی ہے تو وہ لگائے رہے۔ کوئی کہتا ہے اسے صاف کر کے احرام باندھے، یہ حلال مانتا ہے وہ حرام مانتا ہے۔ کیسے تقلید کرو گے؟ صحابی یہ بھی ہے وہ بھی ہے تمہارے قول کے مطابق ہر صحابی کی تقلید واجب ہے اس وجوب پر ذرا عمل تو کر کے دکھاؤ۔ کوئی کہتا ہے ایک درہم کو دو درہم کے بدلے بیچنا حرام، کوئی کہتا ہے حلال، پھر تم پر واجب ہے اس کی تقلید بھی جو کہتا ہے کہ عضو کے ڈھیلا پڑ جانے پر گوانزال نہ ہو غسل فرض اور اس کی تقلید بھی جو کہتا ہے فرض نہیں۔ اس کی تقلید بھی جو بڑے آدمی کی رضا عت کو بھی موجب حرمت بتلاتا ہے اور اس کی تقلید بھی جو اسے موجب حرمت نہیں بتلاتا، اس کی تقلید بھی جو ذوی الارحام رشتے داروں کو وارث ٹھیراتا ہے اور اس کی تقلید بھی جو انہیں وارث نہیں ٹھیراتا۔ اس کی تقلید بھی جو جنبی شخص کو تیمم سے منع کرتا ہے اور اس کی تقلید بھی جو تیمم کو واجب بتلاتا ہے، اس کی تقلید بھی جو تین

طلاق کو ایک جانتا ہے اور اس کی بھی جو تین کوتین گنتا ہے۔ اس کی تقلید بھی جو حج کو عمرے کی طرف فسخ کرنا واجب کرتا ہے اور اس کی تقلید بھی جو اس سے منع کرتا ہے، اس کی تقلید بھی جو گھریلو پالتو گدھوں کے گوشت کو حرام کہتا ہے اور اس کی تقلید بھی جو اسے حلال جانتا ہے۔ اس کی تقلید بھی جو ذکر کو چھو لینے سے وضو ٹوٹنا مانتا ہے، اور اس کی تقلید بھی جو اسے نہیں مانتا۔ اس کی تقلید بھی جو لونڈی کے بیچ ڈالنے کو طلاق مانتا ہے اور اس کی تقلید بھی جو اسے طلاق نہیں مانتا۔ اس کی تقلید بھی جو ایلا کرنے والے کو کھڑا کرنا مانتا ہے اور جو اسے نہیں مانتا۔ اور بھی بہت سے مسائل اس قسم کے ہیں جن میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اختلاف کیا ہے۔ (۱)

اچھا اس حدیث کو مان کر کم سے کم اتنا تو کر لو کہ ایک قول کے مقابلے پر دوسرا قول بطور حجت کے پیش نہ کیا کرو۔ ایک مذہب کے مقابلے میں دوسرا نہ رکھا کرو بلکہ ہر شخص کو کم از کم یہ اختیار ہی دیدو کہ ان میں سے جس کا قول جس مسئلے میں چاہے لے لے لیکن تمہارا تو یہ حال ہے کہ تمہارے اپنے مدون مذہب کے خلاف جہاں کسی نے کسی صحابی کا قول پیش بھی کیا کہ تم چیخڑیوں کی طرح اسے چمٹ گئے اور لگے اس کا خون پینے، جب تم اتنی کم سے کم بات پر بھی اس حدیث کے عامل نہیں ہو تو کیا ہمیں حق نہیں کہ ہم علی الاعلان کہیں صاف صاف کہیں واقعہ کے مطابق کہیں اور بالکل سچ کہیں کہ اس حدیث کے پہلے اور پکے منکر تم ہو بلکہ ان کے مخالف اور اس کی ضد میں تم ہو۔ بتاؤ تم اس داغ کو کیسے دھو سکتے ہو؟ اور اس اعتراض کو کیونکر دفع کر سکتے ہو۔ ایک اور جواب اس کا یہ ہے کہ ان کی اتباع قرآن و حدیث ہی کی اتباع کا نام ہے۔ یہ سب ان ہی دو چیزوں کی دعوت دنیائے اسلام کو دیتے رہے۔ ان کی اقتدا کرنے والے پر تو تقلید حرام ہے وہ تو دلیل یعنی کتاب و سنت سے ہی حکم احکام جاری کرے گا۔ یہی دستور ان تمام بزرگوں کا رہا، اللہ ان

(۱) صحابہ رضی اللہ عنہم کے آپس کے مختلف فیہ مسائل جاننے کے لئے ملاحظہ فرمائیں (اعلام

سے خوش رہے اور راضی ہو۔ پس دراصل یہ حدیث بھی ہماری دلیل ہے اور تمہاری تقلید کی گرد جھاڑتی ہے نہ کہ وہ تمہاری دلیل بن جائے۔

۲- حضرت ابو موسیٰ اس واقعہ سے پہلے بھی حضرت ابن مسعودؓ سے واقف تھے پھر بھی اس مسئلہ کا جواب آپ نے دیا۔ اگر وہ ابن مسعودؓ کے سوا دوسرے کسی کو فتویٰ دینے کا حقدار نہ جانتے ہوتے تو خود ہر گز فتویٰ نہ دیتے۔ پس حضرت ابو موسیٰ کا یہ فتویٰ دینا خود دلیل ہے تقلید نہ کرنے کی، اور حضرت ابن مسعودؓ کے مقلد نہ ہونے کی۔  
۳- کس قدر ستم ہے کہ تحقیق کی ایک کھلی دلیل کو تقلید کی دلیل بتلائی جاتی ہے، خیال فرمائیے کہ ایک جلیل القدر صحابی سے مسئلہ پوچھا جاتا ہے اس کا جواب سن کر پھر دوسرے صحابی سے مزید تحقیق کی جاتی ہے پھر ان کا فتویٰ دوسرے مفتی کے سامنے پیش کیا جاتا ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے۔ اب سائل کو تشفی ہوتی ہے۔ اس واقعہ کو جو تقلید شخصی کی جڑیں کھود رہا ہے اور تحقیق کی زبردست حمایت کر رہا ہے، دلیل بنا کر لوگوں سے کہا جاتا ہے کہ بارہ سو سال پہلے ایک شخص کی جو قیاسی باتیں ہمارے بڑوں نے اپنے دفتروں میں بے سند لکھ رکھی ہیں ان پر آنکھیں بند کر کے عمل کیے چلے جاؤ۔ خبردار کسی سے بھی کسی مسئلہ کی بھی تحقیق کر لی اور غیر مقلد بن گئے۔

۴- حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ صرف یہ فرماتے ہیں کہ ”جب تک یہ عالم بتحریم میں موجود ہیں مجھ سے نہ پوچھو“۔ (۱) میں ان حضرات سے جن کو قدرت نے دل و دماغ دیا ہے۔ پوچھتا ہوں اس میں سے کس لفظ کا معنی ہیں کہ ”امام ابو حنیفہ کی تقلید کرو۔“ زیر بحث چیز تقلید امام صاحبؒ ہے نہ کہ تقلید ابن مسعودؓ۔

۵- اگر اس دلیل سے تقلید ابن مسعود ثابت بھی ہو جائے تو ان کی تقلید کو تو ہم آپ دونوں ہی چھوڑ چکے، ہاں اگر آپ حنفیت چھوڑ مسعودیت اب اختیار کر لیں تو اس دلیل کو پیش فرمائیے۔



۶- حضرت ابو موسیٰ کے اس فرمان سے اگر حضرت ابن مسعودؓ کی تقلید ثابت بھی ہو جائے تو وہ مقید ہے اس قید کے ساتھ کہ ”ما دام هذا الحبر فيكم“ جس کا ترجمہ آپ نے یوں کیا ہے کہ ”جب تک یہ عالم تبختر تم میں موجود ہیں“ پس اگر حضرت ابو موسیٰ کا مقصد اس جملے سے حضرت ابن مسعودؓ کی تقلید کرنے کا حکم ہی مان لیا جائے تو بھی یہ تقلید ایک زندہ تبختر صحابی کی اس کی زندگی تک ہوئی۔ پھر اس کی کیا دلیل کہ ایک فوت شدہ غیر صحابی کی تقلید اس کے انتقال کے بارہ سو سال بعد واجب کہی جائے۔

۷- کیوں جناب! کیا حنفی مذہب کے اصول سے کوئی وجوب کسی صحابی کے کہنے سے ثابت ہو سکتا ہے؟

۸- کیا آپ ابن مسعودؓ کو تو تبختر مانتے ہیں اوزان کی موجودگی میں جو ان سے بھی زیادہ بزرگ صحابی موجود تھے انہیں تبختر نہیں مانتے؟ پس صحابہ میں سے جس میں تبختر علمی پایا جائیگا وہ آپ کی اس دلیل کو تسلیم کرنے کے بعد قابل تقلید سمجھا جائے گا، کیونکہ حضرت ابو موسیٰ تبختر علمی کو مسائل دریافت کئے جانے کی علت بتلاتے ہیں، پھر تقلید شخصی کی دلیل آپ کے ہاتھ میں کیا رہ گئی؟

۹- یہی حضرت موسیٰ جن کے قول سے آج آپ غلط مطلب لیکر امام صاحب کی تقلید ثابت کرنے بیٹھے ہیں وہ تو سوائے دلیل کے کسی کے قول ماننے کے وجوب کے ماننے کو تو کہاں؟ بلکہ بلا دلیل کچھ کہنے کو بھی حرام سمجھتے ہیں، فرماتے ہیں:

من كان عنده علم فليعلمه الناس وان لم يعلم فلا يقولن ما

ليس به علم فيكون من المتكلفين ويمرق من الدين (۱)

یعنی جس کے پاس علم (یعنی قرآن و حدیث) ہو اسے چاہئے کہ اس علم (یعنی قرآن و حدیث) کو لوگوں کو سکھائے اور جس کے پاس علم نہ ہو وہ اس مسئلہ میں کچھ نہ کہے جس کا اسے علم نہیں، اگر اس بارے میں بھی یہ کچھ کہے گا

تو تکلف کرنے والوں میں ہو جائے گا اور دین سے نکل جائے گا، پس معلوم ہوا کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے نزدیک قیاس و ائکل سے مسائل دینی بتلانا اپنے تئیں ایمان سے خارج کرنا ہے، کسی شخص کی بتلائی ہوئی حدیث کو یا آیت قرآنی کو مان لیا جائے، یہ تو اختلافی چیز نہیں، ہاں اختلاف محمدی اور حنفی میں کسی خاص ایک شخص کی رائے قیاس کو دینی مسئلہ اور شرعی فرمان سمجھ کر آنکھیں بند کر کے ماننے میں ہے، پس اس کی تو حرمت حضرت ابو موسیٰ کے قول سے ثابت ہوتی ہے نہ کہ وجوب۔

۱۰۔ مندرجہ بالا مقولے سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابو موسیٰؓ، حضرت ابن مسعودؓ کی ذات کو فتویٰ دینے کے لئے مخصوص نہیں کر رہے ہیں، بلکہ آپ اس منصب کو عام رکھتے ہیں اور فرماتے ہیں جس کے پاس علم ہو وہ لوگوں کو سکھائے، پس حضرت ابو موسیٰ کی طرف اس بات کی نسبت کرنا کہ وہ لوگوں کو ابن مسعودؓ کی تقلید کی دعوت دیتے ہیں ایک مرحوم فوت شدہ بزرگ صحابی کے ذمے بہتان باندھتا ہے۔

۱۱۔ ان تمام باتوں سے بھی اگر قطع نظر کر لی جائے تو جانے دیجئے، سنئے خود حضرت ابن مسعودؓ فرماتے ہیں ”ثم يحدث قوم يقيسون الامور برأيهم فينهدم الاسلام ويظلم“ (۱)

یعنی وہ زمانہ بھی آنے والا ہے جس میں ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو دینی امور میں رائے قیاس کو دخل دیں گے پس اسلام منہدم ہو جائے گا اور اس کے ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیں گے، لیجئے جناب! جس کی تقلید کو آپ نے بڑی کدو کاوش سے ثابت کیا تھا وہ فرماتے ہیں کہ رائے قیاس دین اسلام کو ڈھادینے والا ہے اور توڑ دینے والا ہے، پس آپ کو چاہئے کہ خدا سے ڈریں اور اسلام کے ٹکڑے ٹکڑے نہ کریں، کسی امام کے قیاسی مسائل کو دین میں داخل نہ سمجھیں بلکہ رائے قیاس کو دین کا دشمن اور شریعت کے کاٹنے کا ایک تیز آلہ سمجھیں، مولانا خدائے واحد کی قسم! کہ فی

الواقع اسلام کے ٹکڑے اس رائے قیاس کی بدولت ہو گئے، واللہ اس رائے قیاس کی تقلید نے لوگوں کو قرآن حدیث سے کوسوں دور ڈال دیا، وہ وہ مسائل اختراع کئے جس کے سننے سے کلیجہ کانپنے لگے، جن کے تصور سے روح لرز نے لگے، جن کے خیال سے تہذیب شرمانے لگے، لیجئے میں آپ کو آپ ہی کی کتاب ہمیشی زیور سے چند مسائل بطور نمونہ بتا دوں۔

## تھانوی صاحب کی کتاب کے چٹ پٹے قیاسی مسائل جو فقہ حنفیہ کا نمونہ ہیں

پہلا مسئلہ: بہشتی زیور حصہ اول ص: ۲۸ (۱) میں ہے  
”چھوٹی لڑکی سے اگر کسی مرد نے صحبت کی جو ابھی جوان نہیں ہوئی ہے تو اس پر غسل واجب نہیں ہے، لیکن عادت ڈالنے کے لئے اس سے غسل کرانا چاہئے۔“

دوسرا مسئلہ: بہشتی زیور حصہ اول ص: ۵۰ (۲) مسئلہ میں ہے  
”بڑا بھاری حوض جو دس ہاتھ لمبا اور دس ہاتھ چوڑا ہو اور اتنا گہرا ہو کہ اگر چلو سے پانی اٹھائیں تو زمین نہ کھلے یہ بھی بہتے ہوئے پانی کے مثل ہے، ایسے حوض کو وہ درہ کہتے ہیں، اور اگر اس میں ایسی نجاست پڑ جائے جو پڑ جانے کے بعد دکھائی نہیں دیتی جیسے پیشاب، خون، شراب وغیرہ تو چاروں طرف سے وضو کرنا درست ہے جدھر چاہے وضو کر لے اور اگر ایسی نجاست پڑ جائے جو دکھائی دیتی ہے جیسے مردہ کتا تو جدھر پڑا ہے اس طرف وضو نہ کرے اس کے سوا اور جس طرف چاہے کرے، البتہ اگر اتنے بڑے حوض میں اتنی نجاست پڑ جائے کہ رنگ یا مزہ بدل جائے یا بدبو آنے لگے تو نجس ہو جائے گا۔“

تیسرا مسئلہ: بہشتی زیور حصہ اول ص: ۵۱ (۳) میں ہے  
”چھت پر نجاست پڑی ہے اور پانی برسا اور پرنا لہ چلا تو اگر آدھی اور آدھی سے زیادہ چھت ناپاک ہے تو وہ پانی نجس ہے اور اگر چھت آدھی سے کم

(۱) بہشتی زیور حصہ اول ص: ۷۴ مسئلہ نمبر ۵ (جن چیزوں سے غسل واجب ہوتا ہے ان کا بیان)

(۲) بہشتی زیور حصہ اول ص: ۶۲ مسئلہ نمبر ۱۱ (کس پانی سے نہانا درست ہے اور کس سے نہیں)

(۲) بہشتی زیور حصہ اول ص: ۶۲ مسئلہ نمبر ۱۳

نا پاک ہے تو وہ پانی پاک ہے اور اگر نجاست پر نالے کے پاس ہو اور اتنی ہو کہ سب پانی اس سے مل کر آتا ہے تو وہ پانی نجس ہے“  
چوتھا مسئلہ : بہشتی زیور حصہ اول ص ۵۲ (۱) میں ہے

مردار کی کھال کو جب دھوپ میں سکھا ڈالیں یا کچھ دوا وغیرہ لگا کر درست کر لیں کہ پانی مر جائے اور رکھنے سے خراب نہ ہو تو پاک ہو جاتی ہے  
۵- اس پر نماز پڑھنا درست ہے

۶- اور مشک وغیرہ بنا کر اسمیں پانی رکھنا بھی درست ہے لیکن سور کی کھال پاک نہیں ہوتی۔

۷- اور سب کھالیں پاک ہو جاتی ہیں مگر آدمی کی کھال سے کوئی کام لینا اور برتنا بہت گناہ ہے۔

آٹھواں مسئلہ : بہشتی زیور حصہ اول ص ۵۲ (۲) میں ہے  
”کتاہی بندر شیر وغیرہ جن کی کھال بنانے سے پاک ہو جاتی ہے بسم اللہ کہہ کر ذبح کرنے سے بھی کھال پاک ہو جاتی ہے چاہے بنا کی ہو یا بے بنا کی ہو۔ البتہ ذبح کرنے سے ان کا گوشت پاک نہیں ہوتا اور ان کا کھانا درست نہیں۔“

نواں مسئلہ : بہشتی زیور حصہ اول ص ۵۲ (۳) میں ہے  
مردار کے بال اور سینک اور ہڈی اور دانت یہ سب چیزیں پاک ہیں۔  
(۱۰) اگر پانی میں پڑ جائے تو نجس نہ ہوگا، البتہ اگر ہڈی اور دانت وغیرہ پر اس مردار جانور کی کچھ چکنائی وغیرہ لگی ہو تو وہ نجس ہے اور پانی بھی نجس ہو جائے گا۔

(۱) بہشتی زیور حصہ اول ص ۶۳ مسئلہ نمبر ۲۲

(۲) بہشتی زیور حصہ اول ص ۶۳ مسئلہ ۲۳

(۳) بہشتی زیور حصہ اول ص ۶۳ مسئلہ نمبر ۲۲



(یاد رہے کہ مردار عام ہے خواہ حلال جانور ہو یا حرام سب مردار کے بال اور ہڈی ان کے نزدیک پاک ہیں اور اس کے پانی میں پڑ جانے سے پانی نجس نہیں ہوتا) یہی وہ مسائل ہیں جو موجودہ تقلید شخصی کی وجہ سے مقلدوں میں پیدا ہو گئے ہیں اور جن پر عمل کرنا آج تقلید کہا جاتا ہے اور جن کے نہ ماننے کی وجہ سے ہمیں غیر مقلد کہا جاتا ہے، جن مسائل کو تحقیق اور قرآن و حدیث سے کوئی دور کا بھی سروکار نہیں بلکہ عموماً یہ مسائل قرآن و حدیث اور طبع سلیم کے خلاف ہیں۔

چونکہ مولانا اشرف علی صاحب کی کتاب ”الاقتصاد“ کا رد ہو رہا ہے اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ مولانا ہی کی دوسری کتاب سے ایسے مسائل جمع کئے جائیں، بہشتی زیور جس میں سے ان مسائل کا سلسلہ شروع کیا گیا ہے وہ کوئی معمولی کتاب نہیں، بلکہ آج گھر گھر یہ کتاب پہنچائی جا رہی ہے بار بار چھپ رہی ہے اور مولانا نے تو شروع کتاب میں یہ منشا ظاہر کی ہے کہ تمام مدرسوں کے نصاب تعلیم میں یہ داخل ہو جائے، آپ نے مسلمانوں میں جس دینی کتاب کی کمی تھی اسے اپنی اس کتاب سے پوری کی ہے کتاب کے شروع میں یہ شعر ہے (۱)

سوئے حکم حق زناں رار ہر است

بہر مرداں حافظ از شور و شراست

یعنی یہ کتاب عورتوں کے لئے حکم حق کی رہبر ہے اور مردوں کے لئے شور و شر سے محافظ ہے۔ اس کتاب کو مولانا نے خاص عورتوں کے لئے لکھی ہے، میری غرض ان مسائل کو سامنے رکھنے سے یہ ہے کہ کیا عجب جس تقلید نے ایسے مسائل منوائے ہیں جب ان مسائل کی برائی ذہن نشیں ہو جائے تو اس تقلید کو خیر باد کہہ دی جائے اور جب مولانا جو اس وقت ہمارے مقابل ہیں، اس تقلید شخصی سے دست بردار ہو جائیں گے تو ان کے بہت سے مرید بھی ان کے ساتھ ہی بازگشت کر لیں گے۔ اللہ تعالیٰ پر یہ کام بھی کچھ مشکل نہیں۔

(۱) موجودہ نسخوں میں یہ شعر نہیں ہے

ہم اللہ تعالیٰ کا بہت بڑا شکر کرتے ہیں کہ خود مولانا کے قلم سے اسی کتاب (بہشتی زیور حصہ اول ص ۲۷) (۱) میں یہ الفاظ نکل گئے ہیں کہ

”اللہ و رسول نے دین کی سب باتیں قرآن و حدیث میں بندوں کو بتلا دیں، اب کوئی نئی بات دین میں نکالنا درست نہیں، ایسی نئی بات کو بدعت کہتے ہیں بدعت بہت بڑا گناہ ہے“

مولانا! آپ تھوڑی دیر ٹھنڈے دل سے غور کر لیں کہ جب حسب تسلیم آپ کے اللہ اور رسول نے دین کی سب باتیں قرآن و حدیث میں بتلا دی ہیں تو ذرا مہربانی فرما کر وہ آیت یا وہ حدیث بھی پڑھ دیجئے جس میں اللہ نے یا رسول اللہ ﷺ نے یہ فرمایا ہو کہ امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کرنا، پس ادھر آپ نے یہ آیت و حدیث پیش کی ادھر ہماری گردن جھک گئی اور تقلید کا پٹہ ہم نے بخوشی گلے میں ڈال لیا، ذرا سا بھی تامل کریں تو سوختنی گردن زدنی۔ اور اگر پیش نہ کر سکیں تو کم از کم اپنے لکھے کی لاج تو رکھ لیں، پھر دین میں تقلید جیسی نئی بات جو محض نادرسست ہے کیوں نکالیں؟ اور کیوں بدعت جیسے بہت بڑے گناہ کے مرتکب ہوں؟ یہ بات تو ضمناتھیں جو اصل بحث سے تعلق رکھتی ہے اور جس سے خود تقلید پر کاری ضرب پڑتی ہے، لیکن اس وقت ہمیں کچھ اور بھی کہنا ہے یہ تو مولانا مانتے ہیں کہ اللہ و رسول نے دین کی سب باتیں قرآن و حدیث میں لوگوں کو بتلا دی ہیں، پس مہربانی فرما کر وہ مسائل جو آپ ہی کی کتاب سے اوپر بیان ہوئے اور ابھی بیان ہوں گے ان کی آیتیں اور حدیثیں فر فر پڑھنی شروع کر دیجئے، ہم بھی تسلیم کر لیں گے، لیکن بخدا حشر تک ان مسائل کو اس طرح کسی قرآنی آیت میں یا کسی صحیح حدیث میں آپ نہیں بتلا سکتے، دراصل یہ مسائل حنفی مذہب فقہ کی کتابوں کے ہیں جن کے ایک ایک مسئلے کو آنکھیں بند کر کے اسلامی مسئلہ مان لینا ہی آپ کے نزدیک امام صاحب کی تقلید کرنا ہے، حالانکہ دراصل نہ امام صاحب تک ان مسائل کی سند پہنچتی ہے نہ امام صاحب

نے یہ مسائل ایجاد کیے، نہ امام صاحب نے ان مسائل کو اس طرح بے تحقیق مانتے چلے جانے کا حکم دیا، لیکن آپ ہی نہیں، کل حنفی دنیا ان ہی کتابوں پر ایمان رکھتی ہے، اس لئے ہم چاہتے ہیں کہ اپنے بھولے بھالے بھائیوں کو واقف کر دیں کہ جن کی تقلید کے تم دعویٰ دار ہو اولاً تو یہ تقلید قرآن و حدیث کے خلاف ہے جنہیں ہم مشترکہ طور پر مانتے ہیں۔ پھر اگر تقلید ہی پر آپ کو اصرار ہو تو وہ تقلید بھی ان موجودہ کتب فقہ کے ایک ایک مسئلے کے آنکھ بند کر کے مان لینے کا نام نہیں۔ اس دوہری غلطی نے آپ کو جس پر خار، دہشت ناک اور ہیبت والے جنگل میں لاکھڑا کیا ہے، ہم اہل حدیث کی چاہت ہے کہ یہاں سے آپ کو نجات دلوا کر پھر سے گلشن و گلزار کتاب و سنت میں لاکھڑا کیا جائے۔

واللہ نہ ہمارے دل میں کسی امام کی دشمنی ہے نہ کسی امام کی توہین ہے، لیکن ہمارا یہ منشاء ہر وقت رہا اور اب بھی ہے کہ مسلمانان عالم مخلوق میں سے بجز حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ کے کسی اور کو اس قابل نہ سمجھیں کہ اس کی ہر بات شرعی مسئلہ، اسلامی فتویٰ اور دین کی بات ہے اور یہ اصول وہ ہے جو ہم محمدیوں اور حنفیوں میں متفق علیہ ہے، لیکن عملی طور پر حنفی بھائی اسے ترک کر چکے ہیں۔ پس ہم جتنا جتا کر، بتاتا کر، جگا جگا کر، بار بار کھلم کھلا صاف صاف عیاں کر کے آپ کو یاد دلاتے ہیں کہ خدا را غور کرو۔ انصاف کرو اور قرآن و حدیث کے ہوتے ہوئے کسی اور کی بات کو دین کی بات، شریعت کا مسئلہ نہ سمجھو، میں اب اس متروکہ سلسلے کو شروع کرتا ہوں۔  
واللہ المعین

گیارہواں مسئلہ: (بہشتی زیور حصہ اول ص: ۳۷) (۱) میں ہے

سنت یہی ہے کہ اسی طرح سے وضو کرے جس طرح ہم نے اوپر بیان کیا ہے اور اگر کوئی الٹا وضو کر لے کہ پہلے پاؤں دھو ڈالے پھر مسح کرے پھر دونوں ہاتھ دھوئے پھر منہ دھوئے یا اور کسی طرح الٹ پلٹ کے وضو کرے تو

(۱) اشرفی بہشتی زیور حصہ اول ص: ۵۳ مسئلہ نمبر ۴ (وضو کا بیان) مطبوعہ فرید بک ڈپو دہلی

بھی وضو ہو جاتا ہے۔ لیکن سنت کے موافق وضو نہیں ہوتا اور گناہ کا خوف ہے  
 بارہواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ دوم ص: ۴۴ (۱) میں ہے  
 اگر پیشاب کی چھینٹیں سوئی کی نوک کے برابر پڑ جاویں کہ دیکھنے سے دکھائی  
 نہ دیویں تو اس کا کچھ حرج نہیں دھونا واجب نہیں۔  
 تیرہواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ دوم ص: ۱۶ (۲) میں ہے  
 ہاتھ میں کوئی نجس چیز لگی تھی اس کو کسی نے زبان سے تین دفعہ چاٹ لیا تو  
 بھی پاک ہو جائے گا مگر چاٹنا منع۔  
 چودھواں مسئلہ: یا چھاتی پر بچہ کی تے کا دودھ لگ گیا پھر بچہ نے تین دفعہ چوس کر  
 پی لیا تو پاک ہو گیا۔ (۳)  
 پندرہواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ دوم ص: ۱۱ (۴) میں ہے  
 کتے کا لعاب نجس ہے اور خود کتا نجس نہیں،  
 (۱۶) سو اگر کتا کسی کے کپڑے یا بدن سے چھو جائے تو نجس نہیں ہوتا  
 ، چاہے کتے کا بدن سوکھا ہو یا گیلا، ہاں اگر کتے کے بدن پر کوئی نجاست لگی  
 ہو تو اور بات ہے۔ (۵)  
 سترہواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ دوم ص: ۲۹ (۶) میں ہے  
 اگر السلام علیکم ورحمۃ اللہ کے موقع پر سلام نہیں پھیرا بلکہ جب سلام کا وقت  
 آیا تو کسی سے بول پڑی باتیں کرنے لگی یا اٹھ کے کہیں چلی گئی یا اور کوئی  
 ایسا کام کیا جس سے نماز ٹوٹ جاتی ہے تو اس کا یہی حکم ہے کہ فرض تو اتر

(۱) بہشتی زیور حصہ دوم ص: ۷۹ مسئلہ نمبر ۱۱ (نجاست کے پاک کرنے کا بیان)

(۲) بہشتی زیور حصہ دوم ص: ۸۰ مسئلہ نمبر ۲۶

(۳) ایضاً

(۴) بہشتی زیور حصہ دوم ص: ۸۰ مسئلہ ۴۱

(۵) ایضاً

(۶) بہشتی زیور حصہ دوم ص: ۹۱ مسئلہ ۶

جائے گا لیکن نماز ذہرانا واجب ہے پھر سے نہ پڑھے گی تو بڑا گناہ ہوگا۔  
اٹھارہواں وانیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ دوم ص ۲۹ (۱) میں ہے  
اگر کوئی رکوع سے کھڑی ہو کر سمع اللہ لمن حمد ۵ ربنا لک  
الحمد۔ یا رکوع میں سبحان ربی العظیم نہ پڑھے۔

(۱۹) یا سجدے میں سبحن ربی الاعلیٰ نہ پڑھے یا اخیر کی بیٹھک میں  
التحیات کے بعد درود شریف نہ پڑھے تو بھی نماز ہوگئی لیکن سنت کے خلاف  
ہے، اسی طرح اگر درود شریف کے بعد کوئی دعا نہ پڑھے فقط درود پڑھ کر  
سلام پھیر دیا تب بھی نماز درست ہے لیکن سنت کے خلاف ہے۔

بیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ دوم ص ۲۹ (۲) میں ہے  
سجدہ کے وقت اگر ناک اور ماتھا دونوں زمین پر نہ رکھے بلکہ فقط ماتھا زمین  
پر رکھے اور ناک نہ رکھے تو بھی درست ہے اگر ماتھا نہیں لگایا فقط ناک  
زمین پر لگائی تو نماز نہیں ہوئی البتہ اگر کوئی مجبوری ہو تو فقط ناک لگانا بھی  
درست ہے۔

اکیسواں مسئلہ: بہشتی زیور ص ۳۰ جلد دوم (۳) میں ہے  
اگر پچھلی دو رکعتوں میں الحمد نہ پڑھے بلکہ تین دفعہ سبحان اللہ سبحان اللہ سبحان  
اللہ کہہ لے تو بھی درست ہے، لیکن الحمد پڑھ لینا بہتر ہے اور اگر کچھ نہ  
پڑھے چپکی کھڑی رہے تو بھی کچھ حرج نہیں نماز درست ہے۔

بائیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ دوم ص ۳۰ میں ہے، (۴)  
کسی نماز کے لئے کوئی سورت مقرر نہ کرے، بلکہ جو جی چاہے پڑھا کرے،  
سورت مقرر کر لینا مکروہ ہے۔

(۱) بہشتی زیور حصہ دوم ص ۹۱ مسئلہ ۶

(۲) بہشتی زیور حصہ دوم ص ۹۲ مسئلہ ۱۲

(۳) بہشتی زیور حصہ دوم ص ۹۲ مسئلہ ۱۷

(۴) بہشتی زیور حصہ دوم ص ۹۲ مسئلہ ۲۰



تیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ دوم ص: ۳۰ میں ہے  
 سب عورتیں اپنی اپنی نماز الگ پڑھیں جماعت سے نہ پڑھیں۔ (۱)  
 چوبیسواں مسئلہ: اور جماعت کے لئے مسجد میں جانا اور وہاں جا کر مردوں کے  
 ساتھ نہ پڑھنا چاہئے۔ (۲)

پچیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۳ میں ہے  
 جب تک اپنی بہن نکاح میں رہے تب تک نکاح بہنوئی سے درست نہیں  
 البتہ اگر بہن مرگئی یا اس نے چھوڑ دیا اور عدت پوری ہو چکی تو اب بہنوئی  
 سے نکاح درست ہے اور طلاق کی عدت پوری ہونے سے پہلے نکاح  
 درست نہیں

چھبیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۸ (۴) میں ہے  
 کسی مرد نے کسی عورت سے زنا کیا تو اب اس عورت کی ماں اور اس عورت  
 کی اولاد کو اس مرد سے نکاح کرنا درست نہیں۔

ستائیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۴ (۵) میں ہے  
 کسی عورت نے جوانی کی خواہش کے ساتھ کسی مرد کو بدنیتی سے ہاتھ لگایا تو  
 اب اس عورت کی ماں اور اولاد کو اس مرد سے نکاح کرنا جائز نہیں، اسی طرح  
 اگر کسی مرد نے کسی عورت پر ہاتھ ڈالا تو وہ مرد اس کی ماں اور اولاد پر حرام ہو  
 گیا۔

اٹھائیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۴ (۶) میں ہے

(۱) بہشتی زیور حصہ دوم ص: ۹۲ مسئلہ ۲۲

(۲) ایضاً

(۳) بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۱۸۸ مسئلہ ۷

(۴) بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۱۸۹ مسئلہ ۱۷

(۵) بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۱۸۹ مسئلہ ۱۸

(۶) بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۱۸۹ مسئلہ ۱۹ (جن لوگوں سے نکاح کرنا حرام ہے ان کا بیان)

رات کو اپنی بی بی کو جگانے کے لئے اٹھا مگر غلطی سے لڑکی پر ہاتھ پڑ گیا یا ساس پر ہاتھ پڑ گیا اور بی بی سمجھ کر جوانی کی خواہش کے ساتھ اس کو ہاتھ لگایا تو اب وہ مرد اپنی بی بی پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو گیا، اب کوئی صورت جائز ہونے کی نہیں ہے اور لازم ہے کہ یہ مرد اب اس عورت کو طلاق دیدے۔

انتیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۵ (۱) میں ہے کسی لڑکے نے اپنی سوتیلی ماں پر بدنیتی سے ہاتھ ڈال دیا تو اب وہ عورت اپنے شوہر پر بالکل حرام ہو گئی، اب کسی صورت سے حلال نہیں ہو سکتی، اور اگر اس سوتیلی ماں نے سوتیلے لڑکے کے ساتھ ایسا کیا تب بھی یہی حکم ہے۔

تیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۵ (۲) میں ہے جس مرد کے نکاح میں چار عورتیں ہوں اب اس سے پانچویں عورت کا نکاح درست نہیں، اور ان چار میں سے اگر اس نے ایک کو طلاق دیدی تو جب تک طلاق کی عدت پوری نہ ہو چکے کوئی اور عورت اس سے نکاح نہیں کر سکتی۔

اکیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۱۴ (۳) میں ہے کسی نے اپنی بی بی سمجھ کر غلطی سے کسی اور عورت سے صحبت کر لی تو اس کو بھی مہر مثل دینا ہوگا، اور اس صحبت کو زنا نہیں کہیں گے نہ کچھ گناہ ہوگا۔ (۴)

(۱) بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۱۸۹ مسئلہ ۲۰

(۲) بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۱۸۹ مسئلہ ۲۵

(۳) بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۱۹۶ مسئلہ ۱۶

(۴) اس کے آگے یہ عبارت بھی موجود ہے پڑھئے اور فقہاء کی فتاہت کی داد دیجئے۔

”بلکہ اگر پیٹ رہ گیا تو اس لڑکے کا نسب بھی ٹھیک ہے اس کے نسب میں کچھ دھبہ نہیں ہے اور اس کو حرامی کہنا درست نہیں، اور جب معلوم ہو گیا کہ یہ میری عورت نہ تھی تو اب اس عورت سے الگ رہے اب صحبت کرنا درست نہیں اور اس عورت کو بھی عدت بیٹھنا واجب ہے اب بغیر عدت پوری کئے اپنے منیاں کے پاس رہنا اور منیاں کا صحبت کرنا درست نہیں۔“

بتیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۳۶ (۱) میں ہے  
 جس کا شوہر بالکل لاپتہ ہو گیا معلوم نہیں وہ زندہ ہے یا مر گیا تو وہ عورت اپنا  
 دوسرا نکاح نہیں کر سکتی، بلکہ انتظار کرتی رہے کہ شاید آجائے، جب انتظار کر  
 تے اتنی مدت گزر جائے کہ شوہر کی عمر نوے برس کی ہو جائے تو اب حکم لگا  
 دیں گے کہ وہ مر گیا ہوگا۔ سو اگر وہ عورت ابھی جوان ہو اور نکاح کرنا چاہے  
 تو شوہر کی عمر نوے برس کی ہونے کے بعد عدت پوری کر کے نکاح کر سکتی  
 ہے مگر شرط یہ ہے کہ اس لاپتہ مرد کے مرنے کا حکم کسی شرعی حاکم نے لگایا ہو۔  
 مولوی صاحب کے جس رسالہ کا جواب اس وقت ہم لکھ رہے ہیں  
 اس رسالے کا ماہر حاصل مولوی صاحب کے نزدیک یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کی  
 خصوصیت سے یا تینوں اور اماموں میں سے کسی ایک کی تقلید ضروری ہے وغیرہ،  
 لیکن اس کے لئے جو دلیلیں مولانا نے وارد کی ہیں ان کی حقیقت ناظرین پر ظاہر ہو  
 چکی ہے اور ظاہر ہو رہی ہے، مجھے اس وقت ایک ذرا سی بات بیچ میں اور کہنی ہے،  
 مولانا نے اپنی کتاب بہشتی زیور حصہ اول کے ص: ۲۸ پر لکھا ہے: (۲)

”قرآن و حدیث کے کھلے کھلے مطلب کو نہ ماننا اور ایچ بیچ کر کے اپنے  
 مطلب بنانے کو معنی گھڑ لینا بد دینی کی بات ہے“

اب میں مولانا کو ان کے مریدوں کو اور عام خفی بھائیوں کو خدا کی قسم دے کر  
 پوچھتا ہوں کہ کیا رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان سے کہ ”میرے بعد ابو بکرؓ و عمرؓ کی  
 اقتدا کرنا“ امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کے وجوب کو ثابت کرنا ایچ بیچ کر کے اپنے مطلب  
 بنانے کو معنی گھڑنا ہے یا نہیں؟ حضرت معاویہؓ سے ورثے کے ایک مسئلے کے پوچھے  
 جانے اور ان کے قرآن کی صریح آیت سے جواب دینے اور سائل کی تسکین ہو  
 جانے کی روایت کو پیش کر کے اس سے امام صاحب کی تقلید کو ثابت کرنا ایچ بیچ کر

(۱) بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۲۱۵ باب ۲۲

(۲) بہشتی زیور حصہ اول ص: ۳۵

کے اپنے مطلب بنانے کا معنی گھڑنا ہے یا نہیں؟ حضرت ابو موسیٰؓ کے اس قول سے کہ جب تک یہ عالم بتحريم میں موجود ہیں مجھ سے کچھ نہ پوچھو، امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کو ثابت کرنا، ایچ بیج کر کے اپنے مطلب بنانے کو معنی گھڑنا ہے یا نہیں؟ تین روایتوں میں سے کسی ایک میں بھی نہ تو امام صاحبؒ یا اور تینوں اماموںؒ میں سے کسی کا نام اور نہ تقلید کا لفظ، پھر ان سے تقلید ثابت کرنا خدا تک پہنچنے کے لئے اینٹوں کا بالا خانہ بنانا ہے یا نہیں؟ سچ تو یہ ہے کہ اب تو اس مسئلہ پر قلم پکڑنے والے ہاتھ کپکپانے لگتے ہیں اور ضمیر ملامت کرنے لگتا ہے کہ کیوں وہ چیز ثابت کرو جو ممنوع ہے۔ واقعہ یہی ہے سنئے! خود مولوی صاحب اپنے اسی رسالہ ”الاقتصاد“ ص ۵۰ میں لکھتے ہیں:

”یعین مذہب محققین کا ہے کہ ”المجتہد یخطئ ویصیب“ یعنی مجتہد کبھی صحیح سمجھتا ہے کبھی خطا۔

پس مولوی صاحب کے مریدوں سے اور جملہ حنفیوں سے ہم پوچھتے ہیں کہ امام صاحب مجتہد تھے یا نبی تھے؟ اگر مجتہد تھے اور یہی آپ کا بھی جواب ہوگا تو ظاہر ہے کہ آپ کے اس مسلمہ اصول کے ماتحت انھوں نے بہت سی غلطیاں کی ہوں گی، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ غلطی میں تابعداری حرام ہے تو امام صاحب کی تقلید یعنی ان کی سب باتوں کا ماننا جن میں صحیح غلط دونوں ہیں حرام ہوئی، کم سے کم اتنا تو ظاہر ہو گیا کہ امام صاحب کے اجتہاد میں صحیح بھی ہے اور غلط بھی، تو جب کھوٹا کھرا مل گیا پھر سب کو کھرا کہنا اپنے ضمیر کا خلاف کرنا ہے یا نہیں، اور اگر آپ کے نزدیک امام صاحب کے کل اجتہادی مسائل برحق ہیں تو فرمائیے پھر محققین کے عین، اس مذہب کے کہ مجتہد سے غلطی ہوتی ہے کیا معنی ہوئے؟ پھر اگر امام ابو حنیفہؒ کے ایسے کل مسائل صحیح ہیں تو ان کے خلاف تین اماموں کا مذہب ہے ان کے یہ مسائل غلط ہوئے، پھر چاروں مذہبوں کے برحق ہونے کے کیا معنی؟ مولانا! خدا کی قسم یہ گتھی تو آپ حضرات نے ایسی ڈال رکھی ہے جسے قیامت تک سلجھا نہیں سکتے اور میں کہتا ہوں

جب چاروں برحق ہیں تو ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرا مذہب قبول کر لینے سے آپ لوگ کیوں روکتے ہیں؟ درمختار میں تو ہے کہ ایسے شخص کو تعزیری سزا دی جائے (۱) اور خود آپ کی اسی کتاب میں علماء کا فرمان نقل کیا ہے کہ انتقال عن المذہب ممنوع ہے، الغرض اس شخص سے آپ لوگ نکلنا چاہتے ہیں لیکن نجات مشکل ہے۔

ناظرین کرام! پہلی دلیل سے مولانا صاحب نے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے زمانہ کے لوگوں کو تقلید کا پابند اور تقلید کے مامور ثابت کئے تھے اور دوسری دلیل سے آنحضرت ﷺ کے زمانے میں حضرت معاذؓ کی تقلید کرنے کا سب کو محکوم بتلایا تھا۔ تیسری دلیل سے ابن مسعودؓ کو اس منصب پر مانا تھا۔ خلاصہ یہ تھا کہ اس زمانے کے لوگ صحابہ و تابعین پر بھی تقلید شخصی کرنے کا حکم تھا۔ لیکن خود اپنی اسی کتاب ”الارشاد“ کے ص: ۳۵ پر لکھتے ہیں

”ان پر تقلید شخصی واجب نہ تھی“

بس مولانا آگے نہ بڑھے! نہ ان پر واجب تھا نہ ہم پر واجب۔ وہ بھی قرآن حدیث میں سارا دین پاتے تھے ہم بھی پاتے ہیں۔ وہ بھی تقلید شخصی کی زنجیر سے جکڑے ہوئے نہ تھے ہم بھی اس قید میں پھنسنے نہیں چاہتے اور کہتے ہیں۔

اب کسی کا فعل ہو یا قول ہو چاہئے سنت سے اس کو تولو مولوی فاضل ہو، یا استاد، پیر، یا ولی، یا شیخ، یا شاہ، یا فقیر زندہ ہو مردہ ہو یا نزدیک و دور ہو ولایت یا کرامت کا ظہور ہو رسالہ یا کہ ہو کوئی کتاب مجتہد ہو یا فقیہ لا جواب گرا سے حسب سنت پائیے بے خطر اس کو عمل میں لائیے گر نہ ہو سنت سے اس کو اتفاق چھوڑ دے اس کو، ہے کردار شقاق ہے خطا کی پیروی کرنا خطا! یہ اجازت کتب ہوئی ہم کو روا



مذہب اور باب سنت کر یقین جز نبی معصوم عالم میں نہیں  
 جان و دل سے چاہئے کرنا قبول لطف قال اللہ اور قال الرسول  
 خیر یہ سب باتیں تو بطور تمہید تھیں۔ اس سے پہلے ہم نے ان خطرناک  
 مسائل کا بیان شروع کیا تھا جو اس تقلید کی بدولت مانے جا رہے ہیں اور انہیں ہم  
 نے اپنے محترم مولانا ہی کی کتاب سے شروع کیا تھا جن کا سلسلہ بیس تک پہنچ گیا تھا  
 اب مزید سنئے

تینتیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ پنجم ص: ۱۳ (۱) میں ہے  
 بجز خنزیر کے دوسرے مردار کی ہڈی اور بال اور سینک پاک ہیں، ان سے  
 کام لینا بھی جائز ہے اور بیچنا بھی جائز ہے۔

چونتیسواں مسئلہ: بہشتی زیور جلد ۱ ص: ۷ (۲) میں ہے  
 چاند یا سورج کی طرف پانچا نہ پیشاب کے وقت منہ یا پیٹھ کرنا مکروہ ہے۔  
 پینتیسواں مسئلہ: بہشتی زیور جلد ۱ ص: ۱۳ (۳) میں ہے  
 اگر کوئی مرد کسی کمن عورت کے ساتھ جماع کرے تو غسل فرض نہ ہو گا۔  
 بشرطیکہ منی نہ گرے اور وہ عورت اس قدر کمن ہو کہ اس کے ساتھ جماع کر  
 نے میں خاص حصہ اور مشترک حصہ کے مل جانے کا خوف ہو۔

چھتیسواں مسئلہ: بہشتی زیور جلد ۱ ص: ۱۳ (۴) میں ہے  
 اگر کوئی مرد اپنے خاص حصہ میں کپڑا پیٹ کر جماع کرے تو غسل فرض نہ ہو  
 گا۔ بشرطیکہ کپڑا اس قدر موٹا ہو کہ جسم کی حرارت اور جماع کی لذت اس کی  
 وجہ سے محسوس نہ ہو۔

سینتیسواں مسئلہ: بہشتی زیور جلد ۱ ص: ۱۳ (۵) میں ہے

(۱) بہشتی زیور حصہ چہارم ص: ۲۳۸ مسئلہ نمبر ۸ (۲) بہشتی زیور حصہ ۱ ص: ۶۲۳ مسئلہ نمبر ۳۵

(۳) بہشتی زیور حصہ ۱ ص: ۶۲۸ مسئلہ نمبر ۲ (۴) بہشتی زیور حصہ ۱ ص: ۶۲۸ مسئلہ نمبر ۳

(۵) بہشتی زیور حصہ ۱ ص: ۶۲۸ مسئلہ نمبر ۴

اگر کوئی مرد اپنے خاص حصے کا جز مقدار سر حشفہ سے کم داخل کرے تب بھی غسل فرض نہ ہوگا۔  
 اڑتیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ اص: ۱۳ (۱) میں ہے  
 اگر کسی عورت کے بچہ پیدا ہوا اور خون بالکل نہ نکلے تو اس پر غسل فرض نہ ہوگا۔  
 انتالیسواں، چالیسواں اور اکتالیسواں مسئلہ:  
 بہشتی زیور حصہ اص: ۱۳ میں ہے (۲)

اگر کوئی چادر اس قدر بڑی ہو کہ اس کا نجس حصہ (اڑھ کر نماز پڑھتے ہوئے) نماز پڑھنے والے کے اٹھنے بیٹھنے سے جنبش نہ کرنے تو کچھ حرج نہیں۔ اور اسی طرح اس چیز کو بھی پاک ہونا چاہئے جس کو نماز پڑھنے والا اٹھائے ہوئے ہو۔ بشرطیکہ وہ چیز خود اپنی قوت سے رکی ہوئی نہ ہو۔ (در مختار وغیرہ) مثلاً نماز پڑھنے والا کسی بچے کو اٹھائے ہوئے ہو اور اس بچے کا جسم یا کپڑا نجس ہو اور وہ بچہ اپنی قوت سے رکا ہوا نہ ہو تب تو اس کا پاک ہونا نماز کی صحت کے لئے شرط ہے، اور خود اپنی طاقت سے رکا ہوا بیٹھا ہو تو کچھ حرج نہیں گونا پاک ہو۔

۴۰۔ اگر نماز پڑھنے والے کے جسم پر کوئی کبوتر وغیرہ آکر بیٹھ جائے اور اس کا جسم نجس ہو تو کچھ حرج نہیں۔ اس لئے کہ وہ اپنی قوت اور سہارے سے بیٹھا ہے، پس یہ نجاست اسی کی طرف منسوب ہوگی اور نماز پڑھنے والے سے کچھ اس کا تعلق نہ سمجھا جائے گا، (بحر الریق و مرقی الفلاح وغیرہ)

۴۱۔ اسی طرح اگر نماز پڑھنے والے کے جسم پر کوئی ایسی چیز ہو جس کی نجاست اپنی جائے پیدائش میں ہو۔ اور خارج میں اس کا کوئی اثر نہ ہو تو کچھ حرج نہیں (در مختار و شامی) مثلاً نماز پڑھنے والے کے جسم پر کوئی کتا بیٹھ جائے اور اس کے منہ سے لعاب نہ نکلتا ہو تو کچھ مضائقہ نہیں۔

(۱) بہشتی زیور حصہ اص: ۶۲۸ مسئلہ نمبر ۴

(۲) بہشتی زیور حصہ اص: ۶۳۸ مسئلہ نمبر ۴

بیالیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۵۱ (۱) میں استحقاق امامت کے اوصاف کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے، پھر وہ شخص جو سب میں زیادہ خوبصورت ہو، پھر وہ شخص جو سب میں زیادہ شریف ہو، پھر وہ جس کی آواز سب سے عمدہ ہو، پھر وہ شخص جو عمدہ لباس پہنے ہو، پھر وہ شخص جس کا سر سب سے بڑا ہو مگر تناسب کے ساتھ۔

تینتالیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۵۹ (۲) میں ہے  
فجر کی سنتیں چونکہ زیادہ مؤکد ہیں لہذا ان کے لئے حکم ہے کہ اگر فرض شروع ہو چکا ہو تب بھی ادا کر لی جائیں۔ بشرطیکہ قعدہ آخر مل جانے کی امید ہو۔ (۳)

چوالیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۵۹ (۴) میں ہے  
اگر یہ خوف ہو کہ فجر کی سنت اگر نماز کے سنن اور مستحبات وغیرہ کی پابندی سے ادا کی جائے گی تو جماعت نہ ملے گی تو ایسی حالت میں چاہئے کہ صرف فرائض اور واجبات پر اقتصار کرے سنن وغیرہ کو چھوڑ دے۔ قیہ  
پینتالیسواں اور چھیالیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۶۱ (۵) میں ہے  
اگر مرد نماز میں ہو اور اگر عورت اس مرد کا حالت نماز میں بوسہ لے تو اس مرد کی نماز فاسد نہ ہوگی، ہاں اگر اس کے بوسہ لیتے وقت شہوت ہو گئی تو البتہ نماز فاسد ہو جائے گی۔ (در مختار)

۴۶۔ اور اگر عورت نماز میں ہو اور کوئی مرد اس کا بوسہ لے لے تو عورت کی نماز جاتی رہے گی، خواہ شہوت سے بوسہ لیا ہو یا بلا شہوت، اور خواہ عورت کو شہوت ہوئی ہو یا نہیں،

(۱) بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۶۶۳ مسئلہ نمبر ۲

(۲) بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۶۶۸ مسئلہ نمبر ۶

(۳) موجودہ نسخہ میں عبارت اس طرح ہے (بشرطیکہ ایک رکعت مل جانے کی امید ہو اور اگر ایک کے ملنے کی بھی امید نہ ہو تو پھر نہ پڑھے اور پھر اگر چاہے بعد سورج نکلنے کے پڑھے۔

(۴) بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۶۶۸ مسئلہ نمبر ۷

(۵) بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۶۷۰ مسئلہ نمبر ۱۱

سینا لیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۶۳ (۱) میں ہے

امام کو اگر حدث ہو جائے اگر قعدہ اخیر ہو تو اس کو چاہئے کہ فوراً سلام پھیر کر وضو کرنے کے لئے چلا جائے (۲) اور بہتر یہ ہے کہ اپنے مقتدیوں میں جس کو امامت کے لائق سمجھتا ہو اس کو اپنی جگہ پر کھڑا کر دے، مذ رک کو خلیفہ کرنا بہتر ہے اگر مسبوق کو کر دے تب بھی جائز ہے اور اس مسبوق کو اشارے سے بتا دے کہ اتنی رکعتیں وغیرہ میرے اوپر باقی ہیں، رکعتوں کے لئے انگلی سے اشارہ کرے۔ مثلاً ایک رکعت باقی ہو تو ایک انگلی اٹھا دے، دو رکعت باقی ہو تو دو انگلی، رکوع باقی ہو تو گھٹنوں پر ہاتھ رکھ دے، سجدہ باقی ہو تو پیشانی پر قرأت باقی ہو تو منہ پر، سجدہ تلاوت باقی ہو تو پیشانی اور زبان پر، سجدہ سہو کرنا ہو تو سینے پر جبکہ وہ بھی سمجھتا ہو ورنہ اس کو خلیفہ نہ بنائے۔

اڑتا لیسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۶۵ (۳) میں ہے

اگر کوئی لڑکا عشاء کی نماز پڑھ کر سوئے اور بعد طلوع فجر کے بیدار ہو کر منی کا اثر دیکھے جس سے معلوم ہو کہ اس کو احتلام ہو گیا ہے تو اس کو چاہئے کہ عشاء کی نماز کا پھر اعادہ کر لے۔ (۴)

انچاسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۶۶ (۵) میں ہے

- (۱) بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۶۷ مسئلہ نمبر ۲
- (۲) موجودہ نسخہ میں ”سلام پھیر“ کو حذف کر دیا گیا ہے
- (۳) بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۶۷ مسئلہ نمبر ۲
- (۴) موجودہ نسخہ میں یہ مسئلہ اس طرح ہے ”اگر کوئی نابالغ لڑکا عشاء کی نماز پڑھ کر سوئے اور بعد طلوع فجر کے بیدار ہو کر منی کا اثر دیکھے جس سے معلوم ہو کہ اس کو احتلام ہو گیا ہے تو بقول راجح اس کو چاہئے کہ عشاء کی نماز کا پھر اعادہ کر لے اور اگر قبل طلوع فجر بیدار ہو کر منی کا اثر دیکھے تو بالاتفاق عشاء کی نماز قضا پڑھے۔“

(۵) بہشتی زیور حصہ ۱۱ ص: ۶۷ مسئلہ نمبر ۲

مسافر امام جب دور کعتیں پڑھ کر سلام پھیر دے تو مقیم مقتدی کو چاہئے کہ اپنی نماز اٹھ کر تمام کرے۔ اور اس میں قرأت نہ کرے بلکہ چپ کھڑا رہے۔ (۱)

پچاسواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ ۱۱: ص ۹۱ (۲) میں ہے نماز جنازہ ہو رہی ہو اور وضو کرنے میں یہ خیال ہو کہ نماز جنازہ ختم ہو جائے گی تو تیمم کر لے۔

اکیاونواں مسئلہ: بہشتی زیور حصہ ۱۱: ص ۱۰۳ (۳) میں ہے میت کے کفن پر بغیر روشنائی کے ویسے ہی انگلی کی حرکت سے کوئی دعا مثل عہد نامہ وغیرہ لکھنا یا اس کے سینے پر بسم اللہ الرحمن الرحیم اور پیشانی پر کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ (ﷺ) لکھنا جائز ہے مگر کسی صحیح حدیث سے اس کا ثبوت نہیں۔

ناظرین کرام! یہ ہیں اکیاون مسائل جو بطور نمونہ فقہ اور بطور نمونہ مذہب حنفی آپ کے سامنے میں پیش کر کے آپ کے زندہ ضمیر سے اپیل کرتا ہوں کہ کیا انہیں سچا ماننے کو، انہیں تعلیم اسلامی کہنے کو، انہیں حنفی مذہب ماننے کو تیار آپ ہیں؟ اگر نہیں تو صاف اعلان کردو اور ہمارے ساتھ ہو جاؤ تا کہ صرف قرآن حدیث آپ کا مذہب رہ جائے اور کوئی چیز آپ کے مذہب میں داخل نہ ہو، ورنہ یاد رکھو کہ ہر جگہ یہ مسائل تمہیں سرشار کریں گے، اب میں اصل بحث پھر شروع کرتا ہوں، واللہ الموفق۔

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی تیسری دلیل کے گیارہ جوابات بفضلہ تعالیٰ اس سے پہلے گذر چکے ہیں، فالحمد للہ! اب مولوی صاحب موصوف کی اس آخر میں دلیل کے اور جوابات ہدیہ ناظرین ہیں۔ اللہم وفقنا لماتحب وترضی

(۱) موجودہ نسخہ میں اتنا اضافہ بھی ہے اس لئے کہ وہ لاحق ہے اور قعدہ اولیٰ اس مقتدی پر بھی متابعت امام کی وجہ سے فرض ہوگا۔

(۲) بہشتی زیور جلد ۱۱: ص ۶۹۵ مسئلہ ۲ (۳) بہشتی زیور جلد ۱۱: ص ۷۰۶ مسئلہ ۱۳



## تھانوی صاحب کی تیسری دلیل کا بارہواں جواب

۱۲۔ ہم بار بار کہہ چکے ہیں اور کوئی ماننے یا نہ ماننے ہمارا اپنا خیال تو یہ ہے کہ تقلیدی مولوی صاحبان خود جانتے ہیں اور بے شک و شبہ جانتے ہیں کہ تقلید پر دلیل لانا ریت میں سے تیل نکالنا ہے، اسی لئے انہیں بہت سے ہیر پھیر کرنے پڑتے ہیں، ہمیں افسوس ہے کہ ان چالاکیوں میں چھوٹوں سے لے کر بڑے تک حصہ لیتے رہتے ہیں اور ایسی کتر بیونت کرتے ہیں کہ ایک دین دار آدمی اس سے نفرت کرنے لگے، دیکھئے مولوی صاحب نے ایک مطول حدیث کو اس طرح مختصر کر کے دکھایا ہے کہ اصل مضمون تک کوئی نہ پہنچ سکے۔ اور مولوی صاحب کے الفاظ اس کے ذہن کو تقلید کی طرف لے بھاگیں اور پھر یہ تقلید کی مشروعیت کا قائل ہو جائے، اب پوری حدیث سنئے! پھر دیکھئے کہ اگر مولوی صاحب کی رنگ سازی کو اس پر سے ہٹا دیا جائے تو صحیح ہالم ذہن کبھی بھی اس جرم کا ارتکاب کر سکتا ہے؟ کیا اس حدیث سے تقلید کا شریعت میں داخل ہونا پایا جاتا ہے؟

مشکوٰۃ شریف جلد اول کے خاتمہ کے قریب باب الفرائض کی فصل ثانی میں یہ حدیث ہے الفاظ یہ ہیں:

”عن هزيل بن شرحبيل قال سئل ابو موسى عن ابنة وبنت

ابن واخت فقال للبنت النصف وللأخت النصف وأت ابن

مسعود فسيتا بعني فسئل ابن مسعود وأخبر بقول ابني

موسى فقال لقد ضللت اذا وما أنا من المهتدين اقضى فيها

بما قضى النبي ﷺ للبنت النصف ولا بنة الابن السدس

تكملة للثلثين وما بقي فلأخت فأتينا ابا موسى فأخبرنا

بقول ابن مسعود فقال لا تسئلونی ما دام هذا الحبر

فیکم۔ (۱)

یعنی حضرت ابو موسیٰؓ سے سوال ہوتا ہے کہ ایک میت کی ایک لڑکی ہے ایک پوتی ہے ایک بہن ہے تو ورثہ کس طرح بٹنا چاہئے، آپ فرماتے ہیں آدھا بیٹی کا آدھا بہن کا، تو جا کر ابن مسعودؓ سے دریافت کر لے وہ بھی میری موافقت کریں گے، جب ابن مسعودؓ سے پوچھا گیا اور حضرت ابو موسیٰؓ کا جواب بھی انہیں سنایا گیا تو آپ نے فرمایا میں اگر اس مسئلہ میں ابو موسیٰؓ کی مان لوں تو گمراہ ہو جاؤں اور ہدایت والوں میں میرا شمار نہ رہے۔ میں اس بارے میں رسول اللہ ﷺ کا کیا ہوا فیصلہ تم میں کر دیتا ہوں، لڑکی کو تو آدھا اور لڑکے کی لڑکی کو چھٹا حصہ تو دو تہائیاں پوری ہو گئیں اور جو بچا وہ بہن کا، ہم دوبارہ ابو موسیٰؓ کے پاس آئے اور ابن مسعودؓ کا فیصلہ سنایا تو آپ نے فرمایا جب تک یہ زبردست علامہ تم میں موجود ہے مجھ سے نہ پوچھو، مقلد بھائیو! دیکھو تو اس حدیث میں تقلید کا کون سا لفظ ہے، چاروں مجتہدوں میں سے کس کا نام ہے، اس اتنی لمبی حدیث میں سے ایک ٹکڑا نقل کر کے اسے اپنی نو ایجاد تقلید کے ثبوت میں پیش کرنا محض طمع سازی ہے یا نہیں؟

۱۳۔ مولوی صاحب اب ہم پوچھتے ہیں کہ آپ نے اس میں سے ابن مسعودؓ کی تقلید نکالی ہے اور بقول آپ کے ان کی تقلید کا حکم دینے والے حضرت ابو موسیٰؓ ہیں، پس اصل تقلید ابن مسعودؓ کی تو اس صورت میں بھی جاتی رہی، کیونکہ ابن مسعودؓ کی تقلید ابو موسیٰؓ کے قول سے کی گئی، پس تقلید دراصل ابو موسیٰؓ کی ہوئی نہ کہ ابن مسعودؓ کی۔ افلا تعقلون۔

۱۴۔ مولانا یہ بھی فرمائیے کہ ابو موسیٰؓ کے اس قول سے پہلے تو ابن مسعودؓ کی تقلید نہ تھی تو اس وقت تک کے غیر مقلد لوگ اس فریضہ کی بجا آوری سے غافل رہ کر شریعت کے ایک حکم سے منکر یا غافل رہے؟ اور ان کی بابت آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

۱۵- اُجانیہ دیجئے صاحب، یہ تقلید ابو موسیٰ کے اس قول کے بعد سے شروع ہوئی، سب سے پہلے ابن مسعود کی تقلید ہوئی، پھر یہ ورثہ امام ابو حنیفہ تک کیسے پہنچا اور پھر حضرت ابن مسعود کی یہ فضیلت یہیں کیوں ختم ہو گئی؟ امام صاحب کے بعد یہ ورثہ بننا موقوف کیسے ہو گیا؟ مولوی صاحب بچوں کے بہلانے کی کہانیاں لکھتے تو اس سے کہیں زیادہ اچھا تھا کہ آپ تقلیدی مردے میں روح پھونکنے بیٹھ گئے،

ناظرین کرام! یہ ہے تقلیدی دلیلوں کی حقیقت، میں سچ کہتا ہوں تھپک تھپک کر غلط طور سے بہلا بہلا کر، لوگوں کو اس تقلیدی دائرے میں پھانس رکھا ہے، ورنہ حقیقی دلیل اس پر ایک بھی نہیں، یہ ہیں حنفیوں کے بہت بڑے عالم، اور یہ ہے حال ان کی پیش کی ہوئی دلیلوں کا، یہ دلیلیں کیا ہیں؟ چند بے جان ہلکے پھلکے خس و خاشاک کے تنکے ہیں جو تحقیق کی باد صبا کے ایک جھونکے میں ادھر سے ادھر ہو جاتے ہیں۔ فامنا الزبد فی ذہب جفاء۔

۱۶- اکیوں جی! حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جس وقت مسئلہ بتلایا اس وقت وہ ابن مسعود کو قابل تقلید جانتے تھے یا نہیں؟ اگر جانتے تھے تو پھر مسئلہ کیوں بتلایا؟ اور اگر نہیں جانتے تھے تو اب ان کے پاس کون سی وحی آگئی کہ انھوں نے ابن مسعود کی تقلید کا حکم دے دیا اور آپ کے پاس کون سی وحی آگئی کہ آپ نے ان کی حکم برداری کر لی؟ اور پھر کس وحی کی بنا پر انہیں چھوڑا؟ امام صاحب کی تقلید اختیار کر لی؟ حقیقت یہ ہے کہ حضرت ابو موسیٰ اس سے بری تھے کہ وہ کسی کی تقلید کرنے کو کہیں اور حضرت ابن مسعود بھی اس سے بہت دور تھے کہ وہ اپنی تقلید کرائیں، یہ تو سب دراصل آپ حضرات کی گھڑنت ہے جو ان بزرگوں کے سر تھوپ رہے ہو؟

فبئسما یا امرکم به ایمانکم۔ حضرت ابن مسعود نے تو اس واقعہ میں اپنی طرف اُسے، اپنی رائے سے، اپنے قیاس سے کوئی فتویٰ ہی نہیں دیا جس کے ماننے کا نام تقلید کسی طرح بھی ہو سکے۔ وہ تو ایک فیصلہ رسول اللہ ﷺ کا بیان کرتے ہیں، آپ نے فرمان رسول

ﷺ کے ہاں لینے کا نام تقلید کیسے رکھ لیا؟ ان ہی الا اسماء سمیتموھا انتم و  
آباؤکم

۱۸۔ مولوی صاحب! یہ جو آپ نے اس کے بعد لکھا ہے کہ ”یہی تقلید شخصی ہے کہ ہر مسئلہ میں کسی مرجح کی وجہ سے ایک ہی عالم سے رجوع کر کے عمل کیا جائے“ یہ تعریف تقلید کس کتاب میں ہے، اللہ سے ڈرتے رہنا چاہئے۔ غلط بات کہہ کر دنیا کی آنکھوں میں خاک جھونکنی تو پیروں اور مولویوں کا کام نہیں۔

۱۹۔ اچھا اور یہ بھی فرمائیے کہ آپ نے اور دنیا بھر میں جتنے حنفی ہیں انھوں نے کون سی وجہ ترجیح امام ابوحنیفہؒ میں دیکھ لی جو سب کے سب ان کے مقلد بن گئے، بندہ خدا وجہ ترجیح تو ان مجتہدوں میں وہ معلوم کر سکتا ہے جو ان تمام مجتہدوں سے بھی کل علوم میں بڑھا ہوا ہو۔ ناظرین! سچ کہنا امتحان وہ لے سکتا ہے جو امتحان دینے والوں سے زیادہ علم والا ہو؟ یا وہ جو امتحان دینے والوں سے بھی کم علم ہو؟ عامی آدمی اور وہ مجتہدوں میں درجے قائم کریں، پھر ایک کو اوروں پر ترجیح دیں، اور پھر الٹی گنگا بہائیں یعنی جسے خود ترجیح دی ہے اس کی تقلید آپ ہی کرنے لگیں؟ اتعبدون ما تنحتون۔

۲۰۔ خود ہی امام ابوحنیفہؒ کو امام اعظم کا لقب دیا اور خود ہی مقلد بن بیٹھے۔ گو مشہور تو یہ ہے کہ یہ لقب حضرت امام ابوحنیفہؒ کا ہے۔ لیکن جو لوگ صرف شہرت کو اور عوام الناس کی زبانوں پر چڑھی ہوئی بات کو بے دلیل مان لینے کے عادی نہیں، جنہیں قدرت نے دور بین نگاہیں دے رکھی ہیں، جنہیں حق بنی کی نظر مبدا فیاض نے عطا فرمائی ہے، جو حقیقت اور شہرت کے فرق کو جانتے ہیں، جو باریک بینی کے عادی ہیں، تحقیق کے شیدائی ہیں جو صحت کے فدائی ہیں، جو اصلیت کے خواہاں ہیں، جو حقانیت کے جویاں ہیں، جنہیں حق و باطل کی تمیز حاصل ہے، وہ عوام کی ہاں میں ہاں ملانے سے، بہت سی آوازوں میں اپنی آواز کو دوبانے کی بدعات سے بہت دور رہا کرتے ہیں، انہیں کی تعریف میں فرمان قرآن ہے۔ **يَسْتَمْعُونَ الْقَوْلَ**

فیتبعون احسنہ ﴿۱﴾ بات کو سن تولیتے ہیں لیکن پھر بھلائی برائی کی تمیز کرتے ہیں، اور برائی کو دھکے دے کر بھلائی کی اتباع میں لگ جاتے ہیں۔

۲۱- ہم عام مسلمانوں میں سے کسی سے بغض و بیرزکھنا، کسی کی توہین و حقارت کرنا، حرام سمجھتے ہیں، ہماری زبانوں پر اللہ عز و جل کی سکھائی ہوئی یہ دعا ہر دم رہتی ہے ”لا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا“ (۲) الہی ہمارے دلوں کو ایمانداروں کے کینے کپٹ، حسد و بغض، توہین و تحقیر سے پاک صاف رکھ، جب عام مسلمانوں سے محبت و اخوت کے ہم مکلف ہیں تو کیسے ممکن ہے کہ ائمہ مسلمین میں سے کسی سے ہم کوئی ہلکی سی عداوت بھی دل میں رکھیں؟ پس جو بھی ہم اہل حدیث کو دشمنان ائمہ سمجھے وہ فاش غلطی میں اور کھلی خطا میں ہیں خدا انہیں ہدایت کرے کہ وہ اس خطرناک روش سے جو مہلک ہے دور رہیں، اور ہماری طرف سے اس بدظنی کو دور کر دیں، فرمان قرآن ہے ﴿اجتنبوا کثیرا من الظن ان بعض الظن اثم﴾ (۳) کثرت گمان سے پرہیز کرو بدظنیاں بدترین گناہ ہیں۔

۲۲- اب ہماری سنئے! ہمارے نزدیک ایک امام ابو حنیفہؒ ہی نہیں، چاروں امام اور جملہ محدثین، مجتہدین، بزرگان دین سب سے بڑے بڑے امام ہیں، لیکن جن حضرات نے ان چاروں مشہور اماموں میں درجے قائم کر کے ایک کو امام اعظم کا لقب دیا ہے ان سے ہمارا سوال ہے کہ اول تو آپ ایسے ہوئے کب؟ کہ آپ کی سرکار سے ائمہ کو لقب ملیں؟ جب کہ آپ مقلد ہیں تو آپ تو علم سے کوسوں دور ہو گئے؟ پھر آپ نے کیسے جانچ لیا؟ کہ دنیا میں یہی چار امام گذرے ہیں؟ اور ان میں سے بھی امام اعظم امام ابو حنیفہؒ ہی ہیں؟ پاکی پلیدی کی بھی جنہیں تمیز نہیں وہ چلے ہیں اماموں کا لقب بانٹنے کو، ان میں درجے قائم کرنے کو، انہیں اعظم اور اصغر کہنے کو“ مینڈکی کو زکام“ فلیب النمل لم تطر

(۱) الزمر ۳۹/۱۸

(۲) الحشر ۵۹/۱۰ (۳) الحجرات ۴۹/۱۲



۲۳- اب ہم چند دلیلیں آپ کے سامنے پیش کرتے ہیں جن سے اگر کوئی امام اعظم کے لقب کے مستحق کو ان چاروں اماموں میں سے ممتاز کرنا چاہتا ہو تو کچھ نہ کچھ روشنی اس کے سامنے آجائے گی، والتوفیق بید اللہ۔

تبع تابعین کے زمانہ میں صرف دو امام دنیا میں آتے ہیں، ایک حضرت امام ابوحنیفہؒ دوسرے حضرت امام مالکؒ، امام اول کی پیدائش ۸۰ھ میں ہوئی ہے اور امام ثانی کی پیدائش ۹۰ھ میں ہوئی ہے، گودوسرا قول ۹۳ھ کا بھی ہے، الغرض دس بارہ برس کی چھوٹائی بڑائی عمر کے لحاظ سے ان دونوں بزرگوں میں تھی۔

شان خدا ہے ان چاروں کا سلسلہ ایک ہی ہے یعنی ان میں برابر استادی شاگردی کا سلسلہ قائم ہے، امام احمدؒ کے استاد امام شافعیؒ تھے اور امام شافعیؒ کے استاد امام مالکؒ تھے امام شافعیؒ ۱۵۰ھ میں پیدا ہوئے ہیں اور امام احمدؒ کا سن پیدائش ۱۶۲ھ ہے پس ان دونوں بزرگوں کے استاد یہ تیسرے بزرگ حضرت امام مالک بن انسؒ رہے، چوتھے امام حضرت ابوحنیفہؒ خود مدعی ہیں کہ آپ نے بھی حضرت امام مالکؒ سے استفادہ کیا، چنانچہ الخیرات الحسان مطبوعہ مصر ص: ۲۳ میں ہے اور ترمذیین الممالک مطبوعہ مصر کے ص: ۵۹ میں ہے ”قال الحنفیة اجل من زوى عن مالک ابو حنیفة“ یعنی امام مالک کے بڑے زبردست شاگرد امام ابوحنیفہ ہیں، یہ قول حنفیوں کا ہے (وان کان فیہ نظر) پس مشہور اور زبان زد عوام امام چار تھے۔ استادی شاگردی کے لحاظ سے ان میں سے تین ان میں کے چوتھے کے شاگرد ہیں، یعنی امام ابوحنیفہؒ امام شافعیؒ اور امام احمدؒ تینوں حضرات امام مالک کے شاگرد ہیں اب سمجھ لیجئے کہ امام اعظم کسے کہنا چاہئے؟ اور اس لقب کا سچ بچ مستحق کون ہے؟

۲۴- آئیے اس بات پر آپ کو ان کی شہادت دلوائیں جو ہندوستان کے امام ہیں، حجة الہند حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کے نام سے کون ناواقف ہے؟ آپ اپنی کتاب مسوئی ص: ۷ میں لکھتے ہیں:

”ومن تتبع مذاهبهم و رزق الانصاف من نفسه علم لا محالة“

ان المؤطا عدة مذهب مالک و اساسہ و عمدۃ لمذهب

الشافعی و احمد و راسہ و مصباح مذهب ابی حنیفہ و

صاحبیہ و نبراسہ و هذه المذاهب بالنسبة للمؤطا

کما لشروح للممتون و هو منها بمنزلة الدوحة من الغصون“

یعنی جو شخص باریک بینی سے ان مذہبوں کا مطالعہ کرے گا اور مصنف مزاج

بھی ہوگا یقیناً وہ اسی نتیجہ پر پہونچے گا کہ حضرت امام مالکؒ کی تصنیف کردہ مؤطا ان

سب مذہبوں کی اصل ہے۔ مالکی مذہب کی تو روح رواں اور جسم جان یہ کتاب ہے

ہی، لیکن شافعی مذہب کی جڑ اور اس کی اصل بھی امام مالک کی یہی کتاب مؤطا ہے

اور حنفی مذہب کی چکی بھی اسی پر چل رہی ہے، پس یہ تینوں مذہب مثل ان چراغوں

کے ہیں جن میں تیل امام مالک کا ہی خرچ ہو رہا ہے، کسی کتاب کی جیسے کوئی شرح

اور تفسیر ہوتی ہے یہی حالت حنفی شافعی حنبلی مذہب کی ہے، امام مالک کی تصنیف کے

سامنے گویا یہ تینوں شاخیں ہیں اصل امام مالکؒ ہی ہیں۔ یہ تینوں مذہب امام مالک

کی کتاب مؤطا کی تفصیل ہیں، اس کے یہ محتاج ہیں، سب اسی سے لیتے ہیں یہ ماں

ہے اور یہ بیٹے ہیں، یہ سب دودھ پیتے ہیں اور وہ ان کی دایہ ہے پس اس اعتبار سے

بھی اس لقب ”امام اعظم“ کا صحیح مستحق کون ہے؟ آپ جان سکتے ہیں اور انصاف

سے صاف صاف مان سکتے ہیں۔

۲۵- اب اور سنئے! شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی ہستی ایسی نہیں جن سے کوئی حنفی دیو

بندی ہو یا بریلوی انکار کر سکے، اس لئے میں آپ کو شاہ صاحب کا ایک اور قول فیصل

بھی سنا دوں آپ اپنی تصنیف کردہ کتاب التمسوی کے ص ۱۴ میں لکھتے ہیں

”تیقنت انه لا یو جد الآن کتاب ما فی الفقه اقوی من مؤطا امام

مالک“، یعنی میں اس بات پر یقین رکھتا ہوں کہ فقہ میں کوئی کتاب امام مالکؒ کی

مؤطا سے زیادہ قوی نہیں۔

برادران! نہ اس گواہ پر آپ جرح کر سکیں نہ ان کے الفاظ کو کوئی ان کی کتاب سے مٹا سکے نہ ان الفاظ میں کسی تاویل و تحریف کا کوئی محل ہے، یہ تو کھلی اور صاف گھریلو اور معتبر شہادت ہے کہ حنفی شافعی اور حنبلی تینوں مذہبوں کی فقہ کی کتاب مؤطا امام مالک سے زیادہ قوت والی نہیں، پس تینوں مذہبوں کی فقہ سے اس مذہب کی فقہ زیادہ قوی ہوئی اور اس لحاظ سے کس مذہب کے امام کو ”امام اعظم“ کا لقب ملنا چاہئے؟ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ قوی کے مقابلہ میں ضعیف ہوا کرتا ہے، جیسے اعظم کے بڑے مقابلہ میں اصغر چھوٹا ہوتا ہے اب آپ اپنے ضمیر سے سوال جواب کر لیجئے کہ ترجیح کسے ہے؟

۲۶- چونکہ عوام کے قبول کردہ قول کے مقابلے میں کوئی قول کہنا ”کارے دارد“ ہے اور پھر اسے منوالینا یہ اور کار دشوار ہے۔ اس لئے صرف اتنا لکھ کر چھوڑ دینا غالباً اس بحث کو نا تمام رکھنا ہے؟ گو میں اس وقت اس پر سیر حاصل بحث نہ کروں، لیکن تاہم اس کی اہمیت کے مطابق اس پر روشنی ڈالنا تو ضروری ہے، اس لئے آئیے! پھر میں آپ کو شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے ایک اور پاکیزہ قول کی طرف متوجہ کروں، آپ اپنی کتاب مصفی ص: ۶۷ میں لکھتے ہیں

”بالجملۃ ایں چہار اماماند کہ عالم را علم ایشان احاطہ کردہ است امام ابوحنیفہ و امام مالک و امام شافعی و امام احمد، ایں دو امام متاخر شاگرد امام مالک بودند و مستمندان از علم او در عصر تبع تابعین نبودند“ مگر ابوحنیفہ و امام مالک “آں یک شخصے (۱) است کہ روس محدثین مثل احمد و بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی و ابن ماجہ و دارمی یک حدیث ازوے در کتابہائے خود روایت نکرده اند و رسم روایت حدیث ازوے بطریق ثقات جاری نشدہ“ و آں دیگر شخصے است کہ اہل نقل اتفاق دارند بر آنکہ چوں حدیث بردایت او ثابت شد بذوہ اعلیٰ صحت رسید“

(۱) یہ طرز ادایہ طرز تحریر بھی اپنے اندر ایک خاص معنی رکھتا ہے (فافہم وند ہر)

یعنی جن چار اماموں کے علم نے دنیا کو گھیر رکھا ہے یہ امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ ہیں۔ ان میں سے دونوں پچھلے یعنی امام شافعی اور امام احمد یہ تو حضرت امام مالک کے شاگرد ہیں ان کے علوم سے فیض یافتہ ہیں، ان دو پچھلوں نے پہلے دو اور امام یعنی امام ابو حنیفہ اور امام مالک "تابع تابعین کے زمانے کے ہیں، اس زمانے میں وہ دونوں پچھلے نہ تھے مگر ان دونوں میں سے یہ ایک وہ ہیں جن سے سرداران محدثین نے ایک روایت بھی اپنی کتابوں میں نہیں لی۔ مثلاً امام احمد، امام بخاری، امام مسلم امام ترمذی، امام نسائی، امام ابن ماجہ، امام دارمی رحمہم اللہ ان میں سے کسی نے ان ایک سے یعنی امام ابو حنیفہ سے اپنی مستند اور مشہور زمانہ کتابوں میں سے کسی کتاب میں ایک حدیث بھی وارد نہیں فرمائی، بلکہ ثقہ راویوں کے طریق سے ان سے روایت حدیث کی رسم جاری ہی نہیں ہوئی، رہے دوسرے یعنی امام مالک یہ وہ ہیں کہ تمام اہل نقل کا اتفاق ہے کہ جو حدیث ان کی روایت سے ثابت ہو جائے وہ صحت کی اعلیٰ چوٹی تک پہنچ گئی، کیا اب آپ امام ہند حجۃ اللہ حضرت شاہ ولی اللہ کے اس قول کے بعد باسانی یہ فیصلہ نہیں فرما سکتے؟ کہ "امام اعظم" کا لقب کسے پھبتا ہے؟ اور ترجیح کسے ہے؟

۲۷۔ کون نہیں جانتا کہ مذہب حنفی میں امام محمد کا درجہ قریب امام ابو حنیفہ کے ہے بلکہ مشہور ہے کہ اگر امام محمد نہیں ہوتے تو امام ابو حنیفہ کی اتنی شہرت بھی نہ ہوتی، مدار مذہب حنفی چار بزرگوں پر ہے یا یوں کہہ لو کہ حنفی مذہب کے ستون چار ہیں۔ ابو حنیفہ، محمد، ابو یوسف، زفر رحمہم اللہ تعالیٰ، علماء بخوبی جانتے ہیں کہ ان میں علمی اور فقہی احسان جس کا حنفی مذہب پر بھرپور ہے امام محمد ہیں، اب سنئے کہ امام محمد نے جو کچھ علمی خدمتیں کی ہیں ان سب میں وہ حضرت امام مالک کے خوشہ چیں ہیں، آپ مسویٰ کے حوالہ سے اوپر کی شاہ صاحب کی یہ عبارت پڑھ آئے ہیں کہ "مصباح مذہب ابی حنیفہ وصاحبیہ ونبراسہ"، اس میں بصراحت موجود ہے کہ حنفی مذہب کے ان دونوں ستونوں کا یعنی امام محمد، امام ابو یوسف کا

چراغِ راہ اور مشعلِ مذہب حضرت امام مالکؒ کی مؤطا ہے، مزید سنئے! یہی شاہ ولی اللہؒ اپنی کتاب مصنفی ص ۹ میں تحریر فرماتے ہیں

”محمد را در مبسوط و غیر آں سرمایہ فقاہت مؤطا است والا آثار یکہ از امام ابو حنیفہ روایت کردہ است جمیع مسائل فقہ را کفایت نمی کنند و در مؤطا بسیار جا میگوید و بہ قول و بہ کان یقول ابو حنیفہ“

یعنی امام محمدؒ کی فقہ کا تمام تر سرمایہ مؤطا امام مالکؒ ہے، اپنے استاذ سے تو بہت ہی کم روایت انھوں نے لی ہے مؤطا میں تو متعدد جگہ فرماتے ہیں کہ میں بھی یہی کہتا ہوں اور یہی امام ابو حنیفہؒ کہا کرتے تھے، پس بقول حضرت شاہ ولی اللہؒ مذہب حنفی جو کچھ ہے وہ سب رہیں منت امام مالکؒ ہے کیا اب اس فیصلہ کے لئے کہ امام اعظمؒ کون ہے؟ راستہ صاف نہیں ہو گیا؟

۲۸- دو امام یعنی حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمد زما نے کے لحاظ سے اور دو اماموں سے مؤخر ہیں گویہ بھی کوئی خاص فضیلت کی وجہ نہیں، محمد مصطفیٰ ﷺ حضرت عیسیٰ اور موسیٰ سے مؤخر تھے تاہم اماموں میں اعظم و اصغر کا فیصلہ جو امور فقہیہ پر موقوف رکھا گیا ہے ان کی فقہی کتابوں سے ہو سکتا ہے۔ لیکن جب ہم نظریں ڈالتے ہیں تو سورج کی طرح ”مصنفی“ میں شاہ ولی اللہ صاحب کا آب زر سے لکھنے کے لائق یہ فرمان ہمیں چمکتا ہوا نظر آ جاتا ہے۔ اب چاہو جتنی بھی نگاہیں دوڑاؤ اس میں کوئی داغ دھبہ نظر نہیں آتا بلکہ ”یَنْقَلِبُ إِلَيْكَ الْبَصَرُ خَاسِئًا وَهُوَ حَسِيرٌ“ آپ ص ۳ میں تحریر فرماتے ہیں

وازائمہ فقہ امروز ہیچ کتابے کہ خود ایشان تصنیف کردہ باشند بدست مردماں نیست الا مؤطا (امام مالک)

یعنی ائمہ فقہ کی تصنیفات میں سے ایک ورق بھی آج ہمارے سامنے نہیں، ان کی اپنی تصنیف کردہ کوئی کتاب مسلمانوں کے ہاتھوں میں نہیں ہے بجز مؤطا امام مالکؒ کے، اب فرمائیے کیا یہ فضیلت، یہ زندہ کرامت دیکھ لینے کے بعد ہم اس سے



امام اعظم کے لقب کے مستحق کو تلاش نہیں کر سکتے؟

۲۹۔ چونکہ شاہ صاحب نے موطا محمد کی طرف اشارہ فرمایا ہے اس لئے میں اس کی مزید تشریح کر دوں گویا ساری موطا محمد آپ کے سامنے رکھ دوں، سنئے: عوام میں مشہور ہے کہ حنفی مذہب کے امام صرف امام ابو حنیفہ ہی ہیں، لیکن حنفی مذہب کی کتابیں اس پر متفق ہیں کہ حنفی مذہب کا یہ لفظ تین ہستیوں پر مشتمل ہے یعنی امام محمد، امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ۔ کتب فقہ میں اکثر آتا ہے کہ ”عند ائمتنا الثلاثة“ تو ائمہ ثلاثہ سے یہی تینوں حضرات مراد ہوا کرتے ہیں، اس وقت ہم حنفی مذہب کے اماموں کو چھوڑ کر صرف امام محمد کی کی بابت اس مضمون میں کچھ لکھنا چاہتے ہیں آپ کا نام محمد ہے والد کا نام حسن بن فرقد ہے، آپ قبیلہ شیبان میں سے ہیں، عراق کے شہر واسط میں آپ پیدا ہوئے اور کوفہ میں نشوونما پائی، امام ابو حنیفہ کے اعلیٰ درجہ کے مشہور شاگرد اور ساتھی آپ ہی ہیں۔ خلیفہ ہارون رشید نے آپ کو ”رقہ“ کا قاضی مقرر کیا تھا پھر معزول کر دیا تھا۔ آپ کا انتقال ”رقہ“ میں ۱۸۹ھ میں ہوا، میزان الاعتدال میں ہے کہ محدثین نے آپ کو حافظہ کا کمزور کہا ہے، (میزان الاعتدال) یہ کتاب مشہور کتاب موطا ہے یہ کتاب مطبوعہ یوسفی چارسو صفحات میں ہے لیکن آپ تعجب سے سنیں گے کہ اس میں امام ابو حنیفہ کی روایت سے مرفوع موقوف اور آثار تابعین وغیرہ سب مل کر صرف تیرہ ہیں، باقی اکثر حصہ حضرت امام مالک کی روایت کا ہے یعنی ایک ہزار پانچ روایتیں صرف امام مالک سے لائے ہیں، اس کی اصل وجہ کیا ہے؟ اس پر ہمیں اس وقت بحث نہیں کرنی۔ یہ خود آپ سمجھ لیں، اس وقت تو صرف ہمیں اس بات کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہے کہ کیا یہ بھی ایک وجہ ”امام اعظم“ کا تمغہ ان چاروں بزرگوں میں سے ایک کو دینے کی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ چونکہ کلام یہاں تک پہنچ چکا ہے اس لئے آئیے ذرا لگے ہاتھوں تقلید کی حقیقت اور امام صاحب کے ان اعلیٰ درجہ کے شاگرد کی غیر مقلدی بھی

دیکھتے جائیے:

۳۱۔ ہمیں اس وقت یہ دکھانا ہے کہ امام محمدؒ بھی غیر مقلد تھے، سب سے پہلا باب باندھ کر پہلے ہی مسئلے میں امام صاحب کے قول کو چھوڑا ہے بلکہ اس کا خلاف کیا ہے یعنی کہا ہے کہ جب سایہ ایک مثل سے ذرا سا بڑھ جائے تو عصر کا وقت آگیا اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جب تک دو مثل سایہ نہ ہو جائے عصر کا وقت نہیں ہوتا (۱) ص: ۵۵۔ اباب آمین فی الصلوٰۃ میں لکھتے ہیں امام کو بھی آمین کہنا چاہئے گو امام صاحب فرماتے ہیں کہ نہ کہنا چاہئے ص: ۱۲۱-۱۲۲ اباب صلوٰۃ اللیل میں ہے کہ رات کی نماز (یعنی تہجد تراویح وغیرہ) دو دور رکعت کر کے پڑھنی چاہئے۔ حالانکہ امام صاحب دو دور، چار چار، چھ چھ، آٹھ آٹھ کے بھی قائل ہیں بلکہ اس سے زیادہ کے بھی قائل ہیں۔ (۲)

ص: ۱۶۱ باب الاستسقاء میں لکھتے ہیں ”اما ابو حنیفہ رحمہ اللہ فکان لا یرى فی الاستسقاء صلوٰۃ واما فی قولنا یصلی بالناس رکعتین“ یعنی ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ استسقاء میں نماز نہ پڑھنی چاہئے لیکن ہم کہتے ہیں دو رکعت ضرور پڑھنی چاہئے بلکہ باجماعت پڑھے۔ (۳) ص: ۷۳ اباب ما یجب فیہ الزکوٰۃ میں ہے زمین میں سے جو نکلے خواہ حد نصاب کو پہونچا ہو یا نہ پہونچا ہو اس میں عشر فرض ہے یہ تو مذہب ہے امام ابوحنیفہؒ کا۔ لیکن ہمارا مذہب یہ ہے کہ جب تک نصاب کو نہ پہنچے اس میں عشر فرض نہیں، ص: ۷۷ اباب زکوٰۃ الرقیق

(۱) موطا محمد مکتبہ تھانوی ص ۴۲-۴۳ باب وقوت الصلوٰۃ

(۲) قال محمد صلوٰۃ اللیل عندنا منثنی منثنی وقال ابوحنیفہ صلوٰۃ اللیل ان شئت صلیت رکعتین وان شئت صلیت اربعاً وان شئت صلیت ستاً وان شئت ثمانیا وان شئت ماشئت بتکبیرة واحدة وافضل ذلک اربعاً اربعاً (موطاص) ۱۲۱-۱۲۲

(۳) اس کے آگے عبارت یہ ہے ”ثم یدعو ویحول ردائه فیجعل الایمن علی الایسر والایسر علی الایمن ولا یفعل ذلک احدا الا امام“

میں ہے۔ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ان گھوڑوں کی زکوٰۃ دینی ہوگی جو چرتے چلتے ہوں اور نسل کے لائق ہوں، لیکن ہمارے نزدیک گھوڑوں میں زکوٰۃ ہے ہی نہیں خواہ وہ سناٹہ ہوں یا غیر سناٹہ۔ ص: ۷۷ باب زکوٰۃ الرقیق میں ہے امام صاحب کا قول تو یہ ہے کہ شہد خواہ تھوڑا ہو خواہ بہت اس میں عشر فرض ہے لیکن میرا قول یہ ہے کہ جب تک نصاب کو نہ پہنچے زکوٰۃ نہ دوں: ۸۰ باب صدقة الزيتون میں ہے کہ امام صاحب کا فتویٰ ہے کہ زیتون تھوڑا ہو یا بہت ہو اس کی زکوٰۃ دو، لیکن میرا فتویٰ ہے کہ جب تک یہ نصاب کو نہ پہنچے یعنی پانچ وسق نہ ہو ہرگز نہ دو، ص: ۲۰۳ باب من تطیب میں ہے کہ امام صاحب کا تو اجتہاد ہے کہ احرام سے پہلے خوشبو لگا کر بغیر نہائے احرام باندھنے میں کوئی حرج نہیں لیکن میرا اجتہاد ہے کہ ہرگز ایسا نہ کرے ص: ۲۳۳ باب تاخیر رمی الحمار من علة او غیر علة میں ہے امام صاحب کا حکم ہے کہ جو شخص حج میں شیطان کو کنکریاں مارنا ایک دن کی تاخیر کر کے دوسرے دن مارے تو اسے قربانی دینی پڑے گی، لیکن میرا حکم ہے کہ ایسا کر لینے میں کوئی قربانی نہ دے۔

سردست میں ان دس مسائل ہی پر اکتفا کرتا ہوں اور ہوشمند اشخاص سے اپیل کرتا ہوں کہ وہ غیر مقلدین کو کوستے ہوئے ان کا یعنی پہلے غیر مقلد امام محمد کا بھی خیال فرمائیں جو بڑی جرأت کے ساتھ امام صاحب کا قول خود وارد کر کے توڑ دیتے ہیں اور ان کے خلاف اپنا فیصلہ بے باکانہ بیان کر دیتے ہیں۔

مقلد دوستو! سلامتی ایمان کی دلیل یہی ہے کہ آدمی امتی کو شارع نہ سمجھے، صرف ایک معصوم ذات حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی ہی ہے، پس آؤ ہماری دعوت قبول کرو اور راایت محمدی تلے جمع ہو جاؤ۔

۳۲۔ بھائیو! یہ سب دل خوش کن باتیں ہیں آپ ان حضرات کو مقلد مان لو، ورنہ دلائل اس کے یکسر خلاف ہیں، ہاں ہاں چلتے چلتے یہ بھی سن جائیے کہ یہ جو آپ کے

کان میں صور پھونک رکھا ہے کہ ہم چاروں مذہبوں کو برحق مانتے ہیں، یہ بھی صرف ہاتھی کے باہر کے دانت ہیں ورنہ سنئے! در مختار مصری دارالکتب جلد ثالث باب التعزیر (۱) میں ہے ”ارتحل الیٰ مذہب الشافعی یعذر“ جو حنفی شافعی ہو جائے اسے تعزیری سزا دی جائے، کیوں جناب! جب چاروں مذہب برحق ہیں پھر حق کو قبول کرنے سے سزا کیسے؟ پس بھائیو! چکنی چٹری اور سطحی باتوں میں نہ آؤ مذہب کا معاملہ ہے جس کا کام کل قیامت کے دن پڑیگا سوچ سمجھ کر اپنی غلطیوں کی اصلاح آج ہی کر لو، سچا مذہب صرف وہی ہے جس میں رسول اللہ ﷺ کی حدیثوں اور خدائے واحد کی کتاب کے سوا تیسری چیز قابل عمل و عقیدہ مستقل طور پر ہے ہی نہیں اور یہی مذہب اہل حدیث محمدیوں کا ہے۔

۳۳- میں بہت دور نکل گیا معاف فرمایا جاؤں۔ میں نے اس مضمون میں کوشش کی ہے کہ حق حقدار کو پہنچے۔ اگر اس میں کوئی ایسی روشنی ہے جس میں ”امام اعظم“ کے لقب کے مستحق کا استحقاق وضاحت سے نظر آتا ہو تو عرض ہے کہ آپ بھی اس پر مزید غور فرمائیں، یہ کچھ ضروری نہیں کہ اگلوں نے جو لکیر قائم کی وہ خواہ مخواہ سیدھی ہی ہو، ضمناً کچھ تقلید کی بحث بھی آگئی ہے اس پر بھی کچھ کہہ دیا ہے، اس میں غور کر لیجئے کہ ایک طرف خدا رسول ہیں دوسری طرف امتی ہیں، دونوں کا فرق واضح ہے، یہاں بھی کوشش کر کے حق حقدار کو پہنچاؤ۔ والا مرید اللہ، کیا وجہ ترجیح اب تک وہی رہیں گی؟

۳۴- اس واقعہ کو ہی اگر بغور دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ تقلید دین کو الٹ پلٹ کر دینے والی چیز ہے، اگر ان سالکین کے دل میں تقلید ہوتی تو وہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ جیسے بزرگ صحابی سے مسئلہ دریافت کر کے ان کی تقلید کر لیتے اور حقدار اپنے

حق سے محروم رہ جاتے، اسی طرح آج جو تقلید میں پھنسے ہوئے ہیں وہ واقعی حق کو نا حق کہنے پھجیوں ہیں، اگر باور نہ ہو تو میری کتاب ”سیف محمدی“ ملاحظہ فرمائیں، (۱) جس میں آپ دیکھیں گے کہ تقلید کی وجہ سے کس قدر دین خدا کو الٹ پلٹ کیا ہے۔

۳۵۔ حضرت ابن مسعودؓ کو دیکھئے وہ جانتے ہیں کہ میرا فتویٰ کوئی چیز نہیں، اس لئے مسئلہ دریافت کرنے والوں سے صاف فرمایا کہ اقصی فیہا بما قضی النبی ﷺ یعنی میں اس میں وہ فیصلہ سناتا ہوں جو رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ ہے معلوم ہوا کہ اگر یہ فیصلہ حضور ﷺ کا نہ ہوتا تو انہیں فیصلہ سنانے میں تامل رہتا۔

۳۶۔ یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ ان لوگوں کے نزدیک حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ اول سوال کئے جانے کے لائق تھے ورنہ وہ پہلے ان کے پاس نہ آتے، حضرت عبداللہؓ کے پاس تو وہ آپ کے بھیجے ہوئے جاتے ہیں اور چونکہ وہاں سے حدیث رسول پاتے ہیں اس لئے اپنے قصے کو ختم کر دیتے ہیں، پس دراصل حدیث رسول ﷺ پر عمل ہوتا ہے نہ کہ ابن مسعودؓ کے قول پر۔

۳۷۔ یہی ابن مسعود ہیں کہ ان سے ایک مسئلہ پوچھا جاتا ہے جس کے بارے میں انہیں کوئی حدیث یاد نہیں ہوتی تو ایک مہینے تک باوجود ان لوگوں کے سخت تقاضوں کے اور بار بار آنے جانے کے اور کئی کئی مرتبہ سوال کرنے کے اور معاملہ رکا ہوا ہونے کے فتویٰ نہیں دیتے، ڈرتے رہتے ہیں، آخر فتویٰ دیتے ہیں مگر یہ فرماتے ہیں کہ ”فان یک صوابا فمن الله و ان یک خطا فمنی ومن

(۱) یہ کتاب سیف محمدی بھی الہ حدیث اکیڈمی مؤسسے تحقیق کے ساتھ شائع ہو چکی ہے اس میں فقہ کے تقریباً چھ سو مسائل فقہ کی معتبر کتابوں سے مع حوالہ صفحہ و کتاب عربی عبارتوں کے ساتھ نقل کئے ہیں پھر ان کا ترجمہ ہے پھر ان کا خلاف حدیث قرآن ہونا دکھایا ہے یہ کتاب گویا ایک آئینہ ہے جو تقلید کی خرابیوں کو ہر ایک پر ظاہر کر دیتا ہے، آپ اس کتاب کا ضرور مطالعہ کریں، اسی طرح ”شمع محمدی“ کا بھی مطالعہ کریں جس میں ڈیڑھ سو حدیثیں ہیں جن کے خلاف فقہ کے مسائل ہیں۔



الشیطان واللہ ورسولہ بریان“ (۱) اگر یہ ٹھیک نکلے تو اسے اللہ کی طرف سے سمجھا جائے اور اگر وہ خطا ہو تو وہ میری طرف سے اور شیطان کی طرف سے سمجھا جائے اور خدا رسول کو اس سے بری سمجھا جائے پس آپ اپنے ہر اس فتوے کو جو قرآن و حدیث کے خلاف ہو اپنی اور شیطان کی طرف سے سمجھتے ہیں۔ اب جو ان کی خطا کو ماننے اور اس پر عمل کرے وہ بقول آپ کے شیطان کا پیرو ہے اب جناب خیال فرمائیں کہ کسی کی زبان سے حدیث رسول سن کر اس پر عمل کرنا اور مان لینا تو تقلید ہے انہیں اس کی اپنی کہی ہوئی اس کی رائے کو تسلیم کر لینا یہ تقلید ہے جسے وہ بزرگ جن کی تقلید کے آپ دعویٰ دار ہیں خود شیطان کی پیروی کہتے ہیں، یہ حدیث مطول ابو داؤد و ترمذی نسائی ابن ماجہ میں موجود ہے پوری حدیث یہ ہے کہ حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا ہے اس کی بیوی موجود ہے لیکن اس نے اس کا مہر مقرر نہیں کیا تھا اور اس سے دخول بھی نہیں ہوا تھا، تو اب فرمائیے کہ اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟ آپ نے خاموشی اختیار کی اور فتویٰ نہ دیا مہینہ بھر تک وہ لوگ آتے جاتے رہے۔ آخر آپ نے مندرجہ بالا جملہ فرما کر فرمایا کہ اسے اس کے خاندان کی اور عورتوں کے مثل پورا مہر ملے گا، اسے عدت بھی گزارنی ہوگی اور میراث کی بھی وہ مستحق ہے، قبیلہ اشجع کے چند لوگوں نے اس کی موافقت کی اور فرمایا ہم گواہی دیتے ہیں کہ یہی فیصلہ رسول اللہ ﷺ نے بزورِ بنت واشق کے بارے میں کیا جن کے خاوند ہلال بن مرہ اشجعی تھے یہ سن کر اور یہ معلوم کر کے کہ حضور ﷺ کا فیصلہ یہی ہے حضرت عبداللہؓ بہت ہی خوش ہوئے (۲)

الغرض حضرت عبداللہؓ کسی کے غلط رائے قیاس کی پیروی کو شیطان کی پیروی کہتے ہیں

۳۸۔ مولوی صاحب اگر آپ اور آپ کے ساتھ کے حنفی، ابن مسعودؓ کی تقلید کے

(۱) اعلام الموقعین اردو ج ۱ ص ۵۹

(۲) ابو داؤد ج ۱ ص ۳۰۳ باب فیمن تزوج ولم یسم صداقاً

قائل ہیں تو آج سے آپ سورہ قل اعوذ برب الفلق اور قل اعوذ برب الناس کو قرآن میں شمار نہ کیجئے کیونکہ حضرت عبداللہ اسے قرآن میں نہیں گنتے (۱) اس کے کیا معنی کہ ”لینے کے وقت مچھلی دینے کے وقت کانٹے“ ہم سے تقلید منوانے کے لئے تو حضرت عبداللہ کو پیش کیا جائے اور خود آپ ان کی تقلید نہ کریں۔

۳۹۔ یہی حضرت عبداللہ فرماتے ہیں رکوع میں انسان گھٹنوں پر ہاتھ نہ رکھے بلکہ دونوں ہاتھوں کی ہتھیلیاں ملا کر انگلیوں میں ڈال کر دونوں گھٹنوں کے درمیان رکھ لے، (۲) کہو مقلد دوستو! تم اس مسئلہ میں حضرت عبداللہ کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟ یہ کیا کہ بیٹھا بیٹھا ہپ ہپ کڑوا کڑوا تھو تھو۔

۴۰۔ یہی حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ جب ایک امام اور دو مقتدی ہوں تو وہ دونوں امام کے پیچھے نہ کھڑے ہوں بلکہ امام کے دائیں بائیں کھڑے رہیں (۳) کہو مقلد دوستو! پھر تم اس مسئلے میں غیر مقلد کیوں بنتے ہو؟

۴۱۔ اسی طرح آپ کے اور مسائل بھی ہیں مثلاً وما خلق الذکر والانثی کو والذکر والانثی پڑھنا۔

۴۲۔ مفوضہ کا حکم (۴۳) جنبی کا تیمم (۴۴) صبح کی سنتوں کے بعد لیٹنے کا حکم

۴۵۔ دس ذی الحجہ کی صبح کی نماز کا وقت وغیرہ۔ (۴)

تھانوی صاحب کی تیسری دلیل تقلید کا چھیا لیسواں جواب

۴۶۔ یہی حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ حضرت ابن مسعود کی بابت فرماتے ہیں کہ

(۱) ملاحظہ ہو تاویل مختلف الحدیث ص ۳۲

(۲) ملاحظہ ہو تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۹۲

(۳) ایضاً

(۴) تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۹۲ نصب الراية ج ۱ ص ۳۹۵

ہماری غیر حاضری کے وقت بھی یہ دربار رسول ﷺ میں حاضر رہا کرتے، اور جہاں جانے سے ہم روک دیئے جاتے تھے انہیں وہاں جانے کی اجازت ہوتی تھی۔ (اعلام) (۱) پس ظاہر ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ کی فضیلت کی وجہ علم حدیث کی زیادتی تھی نہ قیاس و رائے فقہ وائل۔

۴۷۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں تم پر جو سال آئے گا وہ گذشتہ سال سے برا ہوگا میرا یہ مطلب نہیں کہ سرداری کی حیثیت سے برا ہوگا پیداوار کے لحاظ سے برا ہوگا بلکہ مطلب یہ ہے کہ تمہارے فقہاء چل بسیں گے ان کے جانشین باقی نہیں رہیں گے۔ پھر وہ لوگ آئیں گے جو شرعی مسائل میں رائے کو دخل دیں گے اور روایت میں ہے کہ ان کے ہاتھوں اسلامی عمارت گر پڑے گی۔ آپ فرماتے ہیں تمہارے علماء مرجائیں گے پھر لوگ جاہلوں کو امام بنالیں گے جو امور دین میں رائے قیاس لگائیں گے۔ (۲)

۴۸۔ ارشاد ہے کہ تجھے جو کچھ اللہ تعالیٰ اپنی کتاب سے سکھا دے اس پر اللہ کی حمد و ثنا کر اور جو نہ آئے اسے اس کے جاننے والے کے حوالے کر اور خود تکلف کر کے گھڑ نہ لے دیکہ اللہ تعالیٰ اپنے نبی ﷺ سے فرماتا ہے کہ لوگوں سے کہہ دو کہ میں تم سے اس پر کوئی عوض نہیں مانگتا اور نہ میں ایسا ہوں کہ تکلیف اٹھا کر کچھ کہہ دوں۔ (۳)

۴۹۔ فرماتے ہیں یوں کہنے سے بچو کہ اگر یوں ہو تو؟ اگر یوں ہو تو؟ تم سے پہلے کے لوگوں کا ستیاناس اسی نے کیا ہے، کسی مسئلے میں قیاس نہ دوڑاؤ، ورنہ ثابت قدمی کے بعد بھی لغزش آجائے گی اگر کوئی ایسا مسئلہ پوچھا جائے جس کا تمہیں علم نہ ہو تو بے جھجک کہہ دو کہ میں نہیں جانتا، یاد رکھو یہ بھی تمہاری علم ہے۔ (۴)

(۱) قال ابو موسیٰ لقد کان یشہد اذا غبنا ویؤذن لہ اذا جئنا (اعلام ج ۱ ص

۲۳۳ / صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۹۳ باب فضائل عبداللہ بن مسعود

(۲) اعلام الموقعین عربی ج ۱ ص ۲۰ / اردو ص ۵۵

(۳) قل ما اسئلكم علیہ من اجر وما انا من المتكلفین ص ۸۶/۳۸

(۴) اعلام الموقعین اردو ج ۱ ص ۵۶

## مولانا تھانوی کی تیسری دلیل تقلید کا پچاسواں جواب

۵۰۔ یہی عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کونوا علما او متعلما ولا تکونوا امعة (اعلام) یعنی عالم بنویا طالب علم بنو مقلد نہ بنو، (۱) پس آپ عام متعلم بننے کا حکم دیتے ہیں اور مقلد بننے کو حرام قرار دیتے ہیں۔ اگر بقول آپ کے حضرت عبداللہؓ کی تقلید کرنی چاہئے تو بھی اس فرمان سے آپ کی اور سب کی تقلید حرام ہوئی اور یہی ہماری منشاء تھی فالحمد للہ۔

خاتمہ : مولانا نے تقلید میں یہی دلیل دی تھیں جن کے دو سو جواب ہو چکے اللہ تعالیٰ اس کتاب سے مسلمانوں کو نفع بخشے اور میرے لئے باقیات صالحات میں سے کر لے۔ آمین

محمد بن ابراہیم میمن مدرسہ محمدیہ صدر بازار دہلی

(۱) اعلام الموقعین اردوج ص ۴۳۰

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے مقلد کے لئے لفظ امعة استعمال کیا ہے آپ سے اس لفظ کا معنی دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا کہ جاہلیت کے زمانہ میں امعة اسے کہتے تھے کہ کسی کو کھانے کی دعوت دی گئی اس کے ساتھ ایک اور ہولیا، مراد ہماری اس سے یہ ہے کہ اپنے دین کے معاملے میں دوسرے کی صرف بات پر عمل ضروری قرار دینے والا۔



مولانا محمد صاحب محدث جو ناگڑھی کی نادر مطبوعات

80/-	سیفِ محمدی
75/-	درایتِ محمدی
35/-	امام محمدی
75/-	شمع محمدی
45/-	ارشاد محمدی
90/-	طریقہ محمدی
15/-	ہدایتِ محمدی
35/-	درود محمدی
10/-	صلوٰۃ محمدی